



FACULDADES
SÃO JOSÉ

**AUTO-AVALIAÇÃO
INSTITUCIONAL**

2012



COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO- CPA

RELATÓRIO DE AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2012

Relatório de auto-avaliação institucional da Faculdade São José, realizada no ano de 2012.

RIO DE JANEIRO

DEZEMBRO – 2012



Conteúdo

Apresentação.....	4
<i>Dados da Instituição.....</i>	5
<i>Composição da CPA.....</i>	5
Considerações Iniciais.....	6
Introdução.....	6
Definição de Finalidades e Objetivos da Avaliação	7
Estratégia.....	8
Metodologia	8
Procedimentos	9
Escala e Índices para os Itens de Avaliação.....	11
Dimensões e Indicadores.....	13
Dimensionamento da pesquisa	14
Resultados Docentes.....	15
Dimensão e Indicadores.....	15
METAS PARA 2013: Encaminhamentos e Realizações.....	16
CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	21
Avaliação dos Cursos por Período pelo corpo discente formulário I.....	24
Avaliação Discente.....	24
Avaliação Institucional pelo corpo docente formulário II	28
Auto-avaliação Docente.	28
Avaliação das Dimensões pelos Docentes.	29
Avaliação Institucional pelo corpo Administrativo formulário III	34
Auto-avaliação Administrativa	34
FORMULÁRIO I AVALIAÇÃO ALUNO	37
FORMULÁRIO II/ AVALIAÇÃO PROFESSOR.....	48
FORMULÁRIO - AVALIAÇÃO TÉCNICO-ADMINISTRATIVO.....	56



Apresentação

Este relatório consolida a continuidade do Projeto *Auto-avaliação: uma construção coletiva* do ano de 2012, realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) da Faculdade São José (FSJ), com sede no município do Rio de Janeiro, Estado do Rio de Janeiro.

Destaca-se a observação no instrumento de avaliação que os relatórios dos trabalhos desenvolvidos pela CPA, no período de 2006 a 2011 foram fundamentais e subsidiaram a avaliação.

Os trabalhos realizados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), da Faculdade São José (FSJ), têm correspondido ao compromisso ético da IES e tem contado com a colaboração dos órgãos diretivos, administrativos e acadêmicos, para atingir o objetivo de se constituir um instrumento útil de recomendações para a intensificação ou correção das ações que visam o incremento da excelência em todas as áreas de atuação da Faculdade.

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO CPA/FSJ



Dados da Instituição

Nome:	FACULDADES SÃO JOSÉ				
CNPJ:	42401588/0001-35				
Caracterização	Instituição Privada sem fins lucrativos, do tipo Faculdade				
End.:	RUA MARECHAL SOARES ANDREA, 90, REALENGO				
Cidade:	RIO DE JANEIRO	UF:	RJ	CEP:	21710-180
Fone:	21 31591247	Fax:	21 31591247		
E-mail:	charbel@saojose.br				

Composição da CPA

Nome	Segmento que representa
Rita de Cássia Borges de M. Amaral	Presidente da CPA
Fernando Galvao de Andrea Ferreira	Corpo Docente
Armando Hayassy	Corpo Docente
Koffi Djima Amouzou	Corpo Docente
Glenda Campos	Corpo Técnico-Administrativo
Fernando Maia	Corpo Técnico-Administrativo
Marise Fagundes de Brito	Corpo Técnico-Administrativo
Rafael Marques Nunes	Corpo Técnico-Administrativo
Priscilla dos Santos Oliveira Samapio	Corpo Discente
Luis Renan Gasse Bosoroy	Corpo Discente
Pedro Henrique Bianco	Comunidade



Considerações Iniciais

Introdução

A auto-avaliação foi elaborada em consonância com o estabelecido pelas “Diretrizes para a Avaliação das Instituições de Educação Superior” emitido pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES) – Ministério da Educação.

Destina-se não só aos membros da comunidade acadêmica das Faculdades São José (FSJ) - corpo docente, discente e técnico administrativo, sujeitos do processo e de cuja participação depende a qualidade da avaliação, como também à sociedade em geral, a quem as FSJ devem prestar contas de suas atividades de ensino. Neste sentido, ao assegurar sua participação no processo como sujeitos da avaliação, tais agentes passam a ficar comprometidos com as transformações e mudanças que se fizerem necessárias para o aprimoramento institucional.

Visa facilitar a organização do processo auto-avaliativo por meio de formulação de estratégias e instrumentos para a melhoria da qualidade e da relevância das atividades de ensino, pesquisa e extensão, permitindo a integração e articulação coerente de concepções, objetivos, metodologias, práticas, agentes da comunidade acadêmica e de instâncias do governo. É parte do processo avaliativo para promover a realização autônoma do projeto institucional de modo a garantir a qualidade acadêmica no ensino, na pesquisa, na extensão, na gestão e no cumprimento de sua missão acadêmica e social.

É, portanto, parte fundamental do processo de melhoria da qualidade nas FSJ, o processo de auto-avaliação, conduzida pela Comissão Própria de Avaliação (CPA).

Constitui parte fundamental do processo por meio do qual as FSJ analisam internamente o que se deseja ser, o que realiza, como se organiza, administra e age, buscando sistematizar informações para analisá-las e



interpretá-las com vistas à otimização de práticas para a melhoria da qualidade de ensino.

A organização deste processo, conforme apresenta o documento do MEC supracitado, prevê a ocorrência de três etapas: preparação, desenvolvimento e consolidação da avaliação. Este documento inclui as três etapas.

Definição de Finalidades e Objetivos da Avaliação

A auto-avaliação possui o objetivo amplo de abordar dimensões e indicadores específicos que permitirá identificar as potencialidades e insuficiências dos cursos e da instituição, promovendo a melhoria contínua da sua qualidade e relevância e, como consequência, a da formação dos estudantes. É um componente central que confere estrutura e coerência ao processo avaliativo a ser desenvolvido pela FSJ, integrando todos os demais componentes da avaliação institucional. Tem como base duas finalidades:

- a. Avaliar a instituição como uma totalidade integrada que permite a auto-análise valorativa da coerência entre sua missão e as políticas institucionais efetivamente realizadas, assim como a infra-estrutura existente, o corpo docente, as disciplinas e o corpo discente, visando à melhoria da qualidade acadêmica e o desenvolvimento institucional; e
- b. Privilegiar o conceito da auto-avaliação e sua prática educativa para gerar, nos membros da comunidade acadêmica, autoconsciência de suas qualidades, problemas e desafios para o presente e o futuro, estabelecendo mecanismos institucionalizados e participativos para sua realização.

Desta forma, pretende-se obter uma visão diagnóstica dos processos pedagógicos, científicos e sociais das FSJ, identificando possíveis causas de problemas, bem como possibilidades e potencialidades. Este deve ser um processo cíclico, criativo e renovador de análise e síntese, permanente e dinâmico.



Especificamente para a FSJ, identificou-se a necessidade de que o processo de auto-avaliação permita o conhecimento e o diagnóstico situacional dos seguintes de itens:

- Infra estrutura dedicada ao ensino;
- Serviços administrativos de apoio ao ensino;
- Corpo docente;
- Disciplinas;
- Corpo discente; e
- Coordenação dos cursos.

Estratégia

Para que se tenham os dados necessários à análise que permita a obtenção das informações considerada necessárias e relacionadas no item anterior, as FSJ prepararam formulários que foram entregues ao corpo discente e corpo docente.

Ressalte-se que as FSJ já possuem a cultura de autoavaliação por meio da contratação de terceiros, mas, desta vez, decidiu-se utilizar os conhecimentos do próprio corpo docente e dos funcionários do Centro de Tecnologia da Informação (CTI) para elaboração de formulários customizados e de processos de aplicação adequados.

Procura-se, desse modo, com fulcro nos dados coletados, a partir da integração das informações resultantes das análises, ter uma visualização completa e realística da situação presente dos cursos, da instituição e dos agentes do processo para, a partir de tais informações, implementar melhoria na qualidade do ensino oferecido.

Metodologia

Fernandes (1978, p.156), ao referir-se à pesquisa nas ciências humanas, que lidam com fenômenos cuja interpretação exata “nem sempre depende da quantificação, seria melhor defender o ponto de vista de que ambas as modalidades de explicação (qualitativa e quantitativa) são necessárias e devem ser igualmente desenvolvidas nos limites possíveis”.



Gamboa (1997, p.106), defende a unidade do enfoque quantitativo e qualitativo:

Na pesquisa em ciências sociais freqüentemente são utilizados resultados e dados expressos em números. Porém, se interpretados e contextualizados à luz da dinâmica social mais ampla, a análise torna-se qualitativa. Isto é, na medida em que inserimos os dados na dinâmica da evolução do fenômeno e este dentro de um todo maior compreensivo, é preciso articular as dimensões qualitativas e quantitativas em uma inter-relação dinâmica, como categorias utilizadas pelo sujeito na explicação e compreensão do objeto.

Do exposto, ressalta-se a importância de serem utilizadas abordagens quantitativas e qualitativas, bem como diferentes fontes de informação. Considerando tais aspectos, os procedimentos adotados no presente estudo assumem a seguinte configuração:

- Abordagem quantitativa por meio da definição e avaliação de indicadores por escala e definição de índice de desempenho, disponibilizados em plataforma online.

- Abordagem qualitativa por meio da definição de questões abertas para livre expressão e avaliação dos indicadores, disponibilizados em plataforma online, análise de documentos institucionais, tais como PDI, relatório de auto-avaliações anteriores a esta e relatórios de avaliação externa da IES e de cursos.

Procedimentos

A partir da compreensão da importância educativa e social da FSJ, em observância a necessidade e importância da auto-avaliação institucional, não apenas como cumprimento das normatizações que norteiam os processos de avaliação proposta no âmbito do SINAES, mas com objetivo de contribuir para a melhoria dos processos acadêmico e administrativos nela observados, foi possível o estabelecimento dos procedimentos metodológicos que nortearam o desenvolvimento da pesquisa de auto-avaliação.

- Elaboração do projeto de autoavaliação;

- Definição dos indicadores a serem avaliados em consonância com as diretrizes normativas dos SINAIS;

- Definição de cronograma da pesquisa de autoavaliação;

- Definição da metodologia e procedimentos para a realização de uma pesquisa criteriosa, condizentes com os objetivos definidos e os referenciais de pesquisas qualitativas;

- Análise do PDI da IES;

- Análise dos relatórios de autoavaliação institucional anteriores;

- Análise dos relatórios de avaliações externas, institucional e de cursos;

- Definição dos indicadores a serem avaliados quantitativamente e das questões a serem avaliadas qualitativamente;

- Elaboração dos instrumentos de avaliação e disponibilização em plataforma online (coleta eletrônica de dados);

- Divulgação do período de avaliação;

- Categorização das questões abertas de crítica, elogios e sugestões para a melhoria dos indicadores avaliados quantitativamente e de outros não contemplados no instrumento de avaliação;

- Definição de plano amostral para obtenção de uma amostra confiável da população avaliadora.

- Análise dos dados coletados e elaboração dos gráficos dos indicadores gerais;

- Definição de Índice de Desempenho no Indicador para comparar a avaliação dos indicadores por curso do qual pertencem os respondentes.

Em cumprimento aos procedimentos separamos o processo avaliativo em duas fases:

Primeira fase: Estabelecimento dos indicadores, elaboração dos instrumentos e Coleta Eletrônica de Dados.

É importante frisar que a opção pela coleta eletrônica de dados relaciona-se à facilidade dos recursos da informática para a obtenção e tratamento dos dados avaliados. Também para eliminar a impressão dos formulários em papel, o que implicou na economia de recursos financeiros e ambientais, articulada com o conceito de sustentabilidade. Ainda, para poupar pessoas de trabalhos estressantes e repetitivos capazes de acarretar danos à saúde. Houve uma preocupação humana, econômica e ambiental na definição dos procedimentos da pesquisa.

Segunda fase: Análise dos dados para melhor compreensão do posicionamento dos segmentos que compõem a FSJ, elaboração de diagnóstico, dos relatórios de pesquisa para divulgação à comunidade acadêmica.

Após a elaboração, discussão e ajustes nos instrumentos de avaliação, definimos que os mesmos seriam disponibilizados aos respondentes no site da FSJ (www.saojose.br) devido à flexibilidade para o acesso. Dada a importância das informações que queríamos coletar e a confiabilidade da pesquisa de avaliação, necessitávamos de preservar a identidade dos respondentes. Definimos então as rotinas de acesso para as pessoas que compõem cada segmento da comunidade acadêmica que não relacionassem os respondentes às respostas dadas aos indicadores quantitativos, tampouco as das questões dissertativas, que primam pela livre expressão da opinião e justificativa dos conceitos atribuídos aos indicadores apresentados.

Os instrumentos de avaliação ficaram disponíveis no site da FSJ desde a segunda quinzena de agosto de 2012 até segunda quinzena de novembro de 2012.

Escala e Índices para os Itens de Avaliação

A escala adotada para os itens de avaliação é a escala padrão (“default”). Ela consiste em um padrão de comparação que representa os valores possíveis de

serem assumidos por uma variável, fator, ou indicador, com a seguinte correspondência:

ESCALA DE RESPOSTAS

QUADRO 1 ESCALA DE RESPOSTAS	
RESPOSTAS	PONTOS
(1)Insuficiente	1
(2)Ruim	2
(3)Regular	3
(4)Bom	4
(5)Ótimo	5

Destes valores tiramos as porcentagens das avaliações dos indicadores, as apresentamos em forma de gráfico de pizza, descrevemos e analisamos como poderá ser visto ao longo deste relatório (ver item 2).

Houve a necessidade de comparação da avaliação dos indicadores por curso. Para melhor fazê-la, adotamos a definição de um índice para cada indicador.

Para cada indicador, é possível obter o correspondente IDI (Índice de Desempenho no Indicador), calculado a partir dos pontos atribuídos, em termos das freqüências de respostas observadas a cada alternativa dos itens do questionário, na fórmula seguinte:

$$IDI = (1R1+2R2+3R3+4R4+5R5) / 5R$$

Onde:

- R1, R2, R3, R4 e R5 são as freqüências observadas de respostas nas respectivas categorias da escala;
- R é o número de respostas significativas, ou seja, a somatória das respostas dadas nas cinco categorias da escala.

A cada item do questionário corresponde um fator. Em cada fator, o número de respostas (R) pode ser igual ou menor que o número de respondentes. Por exemplo, se o questionário foi aplicado em 100 sujeitos, o número total de respostas em um dado item será igual ou menor que 100. Como a escala tem

de 4 a 5 alternativas, cada uma delas apresentará uma frequência de respostas observadas, gerando um índice (IDI) correspondente. Se as respostas concentrarem-se nas categorias “péssimo” e “ruim”, o IDI será baixo. Se as respostas concentrarem-se nas categorias “bom” e “ótimo”, o IDI será alto. Assim sendo, o índice reflete a maneira pela qual os respondentes avaliam o desempenho de um fator correspondente a um determinado item do respectivo questionário. Os índices obtidos podem ser interpretados de acordo com a seguinte escala:

Relação Entre Índices e Resultados

ÍNDICE OBSERVADOS					RESULTADO
0,2	<=	ID	<	0,36	INSUFICIENTE
0,36	<=	ID	<	0,52	RUIM
0,52	<=	ID	<	0,68	REGULAR
0,68	<=	ID	<	0,84	BOM
0,84	<=	ID	<=	1	ÓTIMO

Como à resposta "INSUFICIENTE" é atribuído o valor "1", se todos os sujeitos responderem "INSUFICIENTE" a uma questão o índice (IDI) obtido será 0,20. Se todos os sujeitos responderem "ótimo" o índice (IDI) obtido será 1,00. Dividindo-se a amplitude (1,00 - 0,20) de 0,80 por 5 posições da escala, obtém-se o intervalo de 0,16. A primeira faixa (INSUFICIENTE) vai de 0,20 a 0,36, com aproximação, e assim consecutivamente.

Dimensões e Indicadores

Em qualquer processo organizacional existe um conjunto de indicadores relevantes a ser considerado. Consideramos que uma avaliação consistente articuladas com as diretrizes do SINAES deveria considerar, pelo menos, os seguintes elementos:

Dimensionamento da pesquisa

A seguir é apresentado o dimensionamento da pesquisa auto-avaliação da FSJ:

ABRANGÊNCIA:	A pesquisa abrangeu num total de pessoas pertencentes à comunidade educacional da FSJ. Comporá a pesquisa um total de: (2207) discentes, (94) professores e (107) funcionários, dos quais participaram do processo de auto-avaliação institucional, 58% de alunos; 86 % dos professores e 67% dos funcionários.
CONTEUDO:	<p>A pesquisa enfocou indicadores referentes às seguintes dimensões: (10), à saber:</p> <p>DIMENSÃO 1- A Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI*).</p> <p>DIMENSÃO 2- A política para o ensino (graduação e pós graduação), a pesquisa, a extensão e as respectivas normas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica, para as bolsas de pesquisa, de monitoria e demais modalidades.</p> <p>DIMENSÃO 3- A responsabilidade social da instituição, considerada especialmente no que se refere à sua contribuição em relação à inclusão social, ao desenvolvimento econômico e social, à defesa do meio ambiente, da memória cultural, da produção artística e do patrimônio cultural.</p> <p>DIMENSÃO 4- A comunicação com a sociedade.</p> <p>DIMENSÃO 5- As políticas de pessoal, de carreiras do corpo docente e corpo técnicoadministrativo, seu aperfeiçoamento, seu desenvolvimento profissional e suas Condições de trabalho.</p> <p>DIMENSÃO 6- Organização e gestão da instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios.</p> <p>DIMENSÃO 7- Infraestrutura física, especialmente a de ensino e de pesquisa, biblioteca, recursos de informação e</p>

	<p>comunicação.</p> <p>DIMENSÃO 8- Planejamento e avaliação, especialmente em relação aos processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional.</p> <p>DIMENSÃO 9- Políticas de atendimento aos discentes.</p> <p>DIMENSÃO 10- Sustentabilidade financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.</p>
PRODUTOS:	Os resultados da pesquisa são ora apresentados neste relatório entregues à coordenação acadêmica e administrativa da FSJ. Também divulgados internamente via e-mail e no sítio www.saojose.br .
DURAÇÃO:	(4) meses

Resultados Discentes

Este relatório corresponde ao segmento discente da comunidade acadêmica da FSJ. Nesta parte, apresentamos os resultados percentuais quantitativos dos indicadores avaliados no geral.

Para a comparação das avaliações atribuídas aos indicadores por curso estabelecemos o Índice de desempenho no indicador (IDI). Para cada indicador há um gráfico comparando o desempenho observado.

No ano de 2012 tínhamos no quadro discente (2207), destes (33%) participaram e contribuíram com o processo de avaliação. Este fato demonstra que dentro dos critérios metodológicos da pesquisa, contamos com uma amostra confiável.

MATRIC.	432	166	210	428			224		375	136	88	148	2207
(%)	15%	57%	24%	29%			43%		40%	58%	32%	24%	33%
CURSOS	ADM	BIO	CONT	DIR.ADM	DIR.AMB	FIS	FIS.M	ODONT	PED	TSI	TUR	TOTAL	
PERÍODOS	1	2	19	2	28	1	19	4	29	12	9	11	136
	2	6	9	2	1	0	14	8	37	12	6	5	100
	3	15	14	2	3	0	18	1	23	8	2	7	93
	4	21	12	13	17	5	14	0	25	15	4	12	138
	5	6	3	9	7	0	5	0	8	6	5	0	49
	6	5	13	2	15	2	7	0	6	9	2	0	61
	7	3	25	12	4	0	7	0	10	8	0	0	69
	8	6	0	8	18	1	0	0	12	9	0	0	54
	9	0	0	0	7	4	0	0	0	0	0	0	11
	10	0	0	0	9	1	0	0	0	0	0	0	10
TOTAL	64	95	50	109	14	84	13	150	79	28	35	721	

Dimensão e Indicadores

DIMENSÕES	CONC	IDI
1. A missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	4,21	0,84
2.1 – Ensino	4,20	0,84
2.2 – Pesquisa	3,43	0,69
2.3 – Extensão	3,68	0,74
2.4 – Pós –graduação	3,32	0,66
3- Responsabilidade Social IES	3,96	0,79
4- Comunicação com a sociedade	4,01	0,80
5 - Política de Pessoal	3,83	0,77
6- Organização e gestão da instituição	3,81	0,76
7- Infra-estrutura física	3,81	0,76
8- Planejamento e avaliação	4,08	0,82
9- Política de atendimento	3,77	0,75

RESULTADOS DA AVALIAÇÃO DISCENTE:

Nas análises procedidas os (21231) quesitos respondidos pelo corpo discente verificamos que 60% indicaram que o corpo docente das disciplinas nos períodos, apresentaram Pontos Fortes em seu desempenho, enquanto que, 16% indicaram fraquezas, caso este (%) for maior que 10%, a Coordenação e sua equipe deverão avaliar de imediato o Índice de Desempenho no Indicador (IDI) $\leq 0,78$ no Quadro de disciplinas por quesito, buscando elaborar plano de ação e apresentando-o a sua Coordenação Geral, no prazo de 60 dias a contar da publicação desse relatório. Finalizando alertamos ainda quanto aos 24% apontados na Zona de Conforto, tendo em vista que, se os mesmos não forem tratados, tendem a incrementar os Pontos Fracos.

No quesito Planejamento de Ensino conceituaram-se como Ótimo 88%, 12% como Regular. Ainda, do total de respostas neste item, 197 classifica como pontos fortes e 27 aponta em situação dentro do padrão de normalidade.

No quesito Desempenho Acadêmico conceituaram-se como Ótimo 51%, 32% como Bom, 10% como Regular. Ainda, do total de respostas neste item, 936 classificaram-se como pontos fortes, 115 apontaram em situação de comodidade e 77 como pontos fracos. Nesse sentido, apontamos que a visão dos discentes em relação ao desempenho acadêmico é satisfatória.

No quesito Relação Professor/Aluno conceituaram-se como Ótimo 60%, 32% como Bom, 6% como Regular. Ainda, do total de respostas neste item, 281

classificaram-se como pontos fortes, 18 apontaram em situação de comodidade e 5 como pontos fracos. Apontamos que a visão dos discentes na relação professor e aluno.

No quesito Compromisso com a Instituição conceituaram-se como Ótimo 69%, 21% como Bom, 8% como Regular. Ainda, do total de respostas neste item, 407 classificaram-se como pontos fortes, 35 apontaram em situação de comodidade e 9 como pontos fracos o que aponta uma avaliação satisfatória.

METAS PARA 2013: Encaminhamentos e Realizações

Envolvimento de todos os elementos do processo em um trabalho de reflexão e autocrítica, do qual deverão resultar ações capazes de solucionar problemas e falhas, corrigir rumos, aperfeiçoar atividades, reforçar pontos positivos e, conseqüentemente, garantir os altos padrões de qualidade que a Instituição se propõe a manter. Essa etapa inclui ainda a ampla divulgação dos resultados, com a socialização das experiências adquiridas.

Os arquivos com as respostas recebidas foram encaminhadas aos setores responsáveis, solicitando que fossem analisados. Assim, por meio deste diagnóstico, a administração superior pode orientar e regular as ações da universidade, visando à melhoria da qualidade da educação superior, o aumento de sua eficácia institucional e efetividade acadêmica e social.

Na avaliação geral das dimensões a instituição apresentou conceito Bom na maioria das suas dimensões.

Em 2013 estaremos alcançando a meta de ajustes nas políticas de pesquisa tornando-as mais visíveis ao público acadêmico, bem como os resultados advindos dos projetos. Cabe considerar que na pesquisa estamos com bons projetos em andamento e inclusive na área de educação desenvolvemos pesquisa com a temática sobre os Indicadores Sócioeconômicos da Zona Oeste do município do Rio de Janeiro que está entrando na segunda fase, com vistas a publicação de uma coletânea sobre o assunto editada por uma editora no Rio de Janeiro.

No indicador da Pós-Graduação em 2013 estaremos dando continuidade aos cursos em andamento: Implantodontia, Cirurgia Bucomaxilofacial; Ortodontia, Prótese Dentária, Psicopedagogia Clínica e Institucional, Docência do Ensino Superior, Gestão Estratégica de Negócios e implementando novos cursos nas Escolas de Educação, Saúde e Direito, com objetivo de oferecer aos nossos egressos uma formação pós-graduada de qualidade e em consonância com as demandas de mercado.

No primeiro formulário – avaliação discente (Auto-avaliação do aluno/ avaliação do curso e avaliação da gestão.

Em seu primeiro subitem totalizando 05 quesitos de Auto-Avaliação do Aluno indicou o IDI geral de (0,85) enquadrando-se no conceito Ótimo.

Já no segundo subitem Avaliação do Curso, com 5 quesitos apresentou IDI geral (0,73) enquadrando-o no conceito BOM.

No terceiro subitem Avaliação da Gestão apresentou o IDI Geral (0,68) enquadrando-se no conceito BOM o que nos conduz a uma ação mais focada nas coordenações que apresentaram menores índices, no sentido de uma gestão mais participativa junto aos alunos, como no atendimento e visitas periódicas as salas de aula.

RELAÇÃO DAS AÇÕES ACADÊMICAS – ADMINISTRATIVAS EM FUNÇÃO DOS RESULTADOS DAS AVALIAÇÕES DA AUTO-AVALIAÇÃO.

Na Avaliação da Infraestrutura subitem 4 em seus 14 quesitos, obtendo IDI Geral (0,64) enquadrando-se no conceito REGULAR com alguns quesitos merecedores de maiores atenções, descritas abaixo, bem como as ações de melhoria:

- 1- Condições de equipamentos para uso nas disciplinas dos laboratórios.

A instituição está permanentemente preocupada em aprimorar o material permanente e os insumos na utilização das disciplinas nos laboratórios apontados, no sentido de mantê-los no estado da arte, com aquisição de novos livros para biblioteca, novos equipamentos para o laboratório de Fisioterapia, como a clínica de Pilates e RPG, equipamentos de RX para

clínica de odontologia e equipamentos para os laboratórios de ciências biológicas, microscópios, lupas...

2- No quesito qualidade do atendimento (agilidade)

A instituição tem realizado ações no sentido de integrar suas rotinas administrativas com intuito de agilizar os tramites de documentação solicitada pelo corpo discente, bem como uma abertura maior de canal de comunicação entre as coordenações e os setores afins, para tanto foi contratada para melhoria nos sistemas de gestão acadêmica a empresa SOLIDEZ.

3- No quesito qualidade do atendimento (qualificação)

Entendemos que o grande desafio para as organizações é explicitar, traduzir de forma clara, inteligível aos colaboradores, de forma a estimulá-los à co-responsabilidade da atuação comum, os objetivos e as finalidades sobre os quais a ação institucional deve se apoiar. Nesse sentido a instituição tem trabalhado uma política de qualificação de seus colaboradores à partir de capacitação sem serviço, apoio a educação continuada por meio de cursos de atualização, aperfeiçoamento, graduação e pós-graduação visando uma melhor qualificação de seu colaborador e de acordo com as demandas solicitadas.

Á partir de 2013 estaremos instituindo o Programa de formação permanente oferecido aos colaboradores e este consiste em diversas oportunidades de aquisição de novos conceitos de gestão pessoal, liderança, marketing, finanças e outros temas de interesse dos profissionais, de forma a desenhar um perfil do corpo administrativo, respeitante à missão institucional, não apenas quanto à compreensão do papel a desempenhar em seu setor, mas quanto à compreensão do processo educativo em si, para que o colaborador entenda que o aluno universitário, na FS, deve receber tratamento que viabilize sua graduação, com qualidade de ensino e formação humana.

4- No quesito qualidade do atendimento (satisfação)

A instituição vem trabalhando firmemente numa política de satisfação dos nossos alunos em relação as nossos serviços educacionais tanto na esfera administrativa quanto acadêmica. Desde 2010 temos o canal da Ouvidoria que tem como objetivo a criação de mais um canal condutivo

das opiniões, sugestões, reclamações e problemas da comunidade acadêmica da Instituição. A Ouvidoria das Faculdades São José recebe as informações concernentes a reclamações, elogios e sugestões pessoalmente por meio de caixa de sugestões ou e-mail, encaminha aos órgãos responsáveis, cobrando soluções e respondendo ao cidadão dentro de um prazo previamente estabelecido. A Ouvidoria das Faculdades São José tem o compromisso de manter o sigilo das informações prestadas pelos usuários e das informações institucionais fornecidas pela Faculdade, preservando a integridade de todas as partes envolvidas. Visando ampliar esta ação em 2013 a FSJ estará implantando ferramentas de pesquisa de avaliação junto aos setores com objetivo de um acompanhamento mais sistematizado das ações de atendimento aos alunos e a satisfação pelos serviços educacionais prestados pela nossa IES.

5- No quesito qualidade do atendimento (Sistema de Informação)

Desde o início de 2013 novos servidores estão sendo implantados e também a implantação da plataforma web de aula integrada ao portal administrativo onde os alunos terão acesso à partir de emissão de diversos documentos, protocolo eletrônico, etc.

Também em 2012 realizamos todo um plano de expansão do wireless a todos os andares e salas com objetivo de acesso a rede mundial de computadores em todos os setores da IES.

Melhorar a qualidade do sinal de internet, sem fazer distinção entre os setores, melhorando assim a divulgação das informações institucionais, que muitas vezes não chegam em tempo hábil e a partir dessa aquisição a informação estará a disposição de todos.

6- No quesito qualidade do atendimento (instalações sanitárias)

O serviço de limpeza é feito por empresa terceirizada e com supervisão da equipe de manutenção da nossa IES, entre aulas e períodos ou quando necessário, garantindo excelentes condições de uso.

7- No quesito qualidade do atendimento (comunicação visual).

Com respeito à divulgação de informações institucionais (estratégias, recursos e qualidade da comunicação interna e externa), os discentes apontam que a comunicação visual- institucional é regular. É importante

considerar que nesse quesito, desde o início de 2012 estamos investindo fortemente na comunicação visual e institucional por meio de diversas ferramentas de comunicação, tais como cartazes de avisos e comunicações dispostos em locais de acesso aos alunos, informações no portal da Faculdade São José e em nossa Fanpage.

8- No quesito qualidade do atendimento (estacionamento).

A Faculdade possui estacionamento gratuito para os alunos com vagas disponíveis nos turnos diurno, vespertino e noturno. É um benefício em que grande parte das instituições no Rio de Janeiro não proporciona a seus alunos. Possuímos um bom número de vagas em todos os turnos o estacionamento está aberto aos alunos, desde que com a devida credencial para acesso.

CONSIDERAÇÕES FINAIS

Os resultados obtidos com a auto-avaliação são indicadores de fragilidades e de potencialidades das FSJ. A partir da análise desses indicadores, a Administração das FSJ irá atualizar o planejamento estratégico e traçar metas que com o objetivo de minimizar as fragilidades e explorar as potencialidades.

Desta forma, o planejamento da gestão acadêmico-administrativa será atualizado considerando as respostas nos indicadores trabalhados com vistas a minimizar as fraquezas e explorar as potencialidades.

Os resultados, frutos da análise dos dados obtidos com a auto-avaliação serão divulgados por meio da Intranet das FSJ para o público interno (Administração, Corpo Docente, Corpo Discente, Corpo Técnico-administrativo e demais funcionários). A divulgação para o público externo (Pais dos alunos e comunidade local) será feita por meio de artigos a serem publicados no Jornal Interação, das FSJ, impresso periodicamente.

A avaliação do processo de elaboração dos formulários, obtenção de dados por meio da aplicação dos formulários, e processamento e análise dos dados obtidos, permite visualizar possíveis melhorias na aplicação da próxima auto-avaliação:

1. Elaboração dos Formulários.

Os formulários foram identificados pelos próprios avaliadores. Na próxima autoavaliação, os formulários serão automatizados no próprio portal da instituição. O que trará vantagens, será a utilização de formulários eletrônicos, tendo em vista que já avançamos coma ferramenta Google Docs. Além de evitar qualquer perda de dados, isto eliminaria a fase de digitação dos formulários no banco de dados. Para viabilizar o formulário eletrônico, seria necessário um período de coleta de dados maior e um planejamento de uso dos laboratórios mais detalhado.

2. Análise dos Dados.

A fase de análise de dados foi muito facilitada pelo desenvolvimento do banco de dados e filtros, propiciada pelo próprio Google Docs. No entanto, para a próxima auto-análise, isto pode ser feito de forma automática com a introdução de algumas sub-rotinas.

Considerando os resultados da auto-avaliação conforme os três formulários apresentados, e os índices e resultados observados apresentamos abaixo os resultados, à saber:

Formulário 1- Corpo discente	Formulário 2- Corpo Docente	Formulário 3- Corpo Técnico Administrativo
BOM – 0,70	ÓTIMO – 0,90	BOM- 0,79
BOM – 0,70	BOM – 0,72	BOM- 0,73
REGULAR 0,65	REGULAR- 0,51	BOM- 0,78
TOTAL: BOM	TOTAL: BOM	TOTAL: BOM

O conceito final da Auto-Avaliação de 2012 é BOM

Rio de Janeiro, em 12 de dezembro de 2012.

Assinaturas:

Coordenador da CPA:

Membros da CPA:

Avaliação dos Cursos por Período pelo corpo discente formulário I

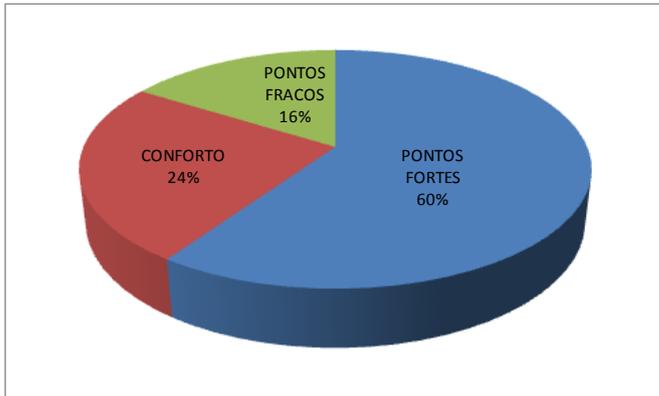
Avaliação Discente

Formulário I Em seu primeiro subitem totalizando 05 quesitos de Auto-Avaliação do Aluno indicou o IDI geral de (0,76) enquadrando-se no conceito BOM, quanto ao segundo subitem Avaliação do Curso, com 5 quesitos apresentou IDI geral (0,70) enquadrando-o no conceito BOM, o terceiro subitem Avaliação da Gestão apresentou o IDI Geral (0,70) enquadrando-se no conceito BOM e finalmente Avaliação da Infraestrutura subitem 4 em seus 14 quesitos, obtendo IDI Geral (0,65) enquadrando-se no conceito REGULAR com alguns quesitos merecedores de maiores atenções. Conforme tabelas analíticas abaixo:

QUESITOS SUBITEM1		AUTO AVALIAÇÃO DO ALUNO							AVALIAÇÃO DI CURSO					AVALIAÇÃO DA GESTÃO						
		Assiduidade	pontualidade	Comprometimento	Qualidade	Nível de Interesse			Habilidades	Complexidade	Atividades	Metodologia	Pesquisa e Extensão	Solução de conflitos	Visita às turmas	Disponibilidade	Atendimento pessoal	Organização		
PERÍODOS	IDI	0,76	0,78	0,77	0,78	0,76	0,76	0,75	0,75	0,70	0,70	0,68	0,71	0,71	0,71	0,70	0,70	0,71	0,68	
		0,76							0,70					0,70						
		1	2,31	2,44	2,56	2,81	2,70	2,83	2,83	2,81	2,91	2,87	2,98	3,25	2,99	2,90	3,08	3,12	2,98	
		2	3,27	3,25	3,31	3,35	3,25	3,36	3,32	3,19	3,19	3,20	3,25	3,24	3,18	3,02	3,24	3,33	3,20	
		3	3,42	3,39	3,41	3,38	3,38	3,34	3,33	3,21	3,21	3,26	3,29	3,25	3,15	3,08	3,25	3,27	3,18	
		4	3,67	3,66	3,64	3,53	3,52	3,50	3,48	3,42	3,44	3,50	3,47	3,47	3,39	3,35	3,41	3,39	3,32	
		5	3,89	3,86	3,77	3,70	3,66	3,63	3,56	3,47	3,51	3,53	3,55	3,54	3,49	3,50	3,57	3,51	3,46	
		6	4,38	4,34	4,25	4,08	3,98	3,92	3,89	3,49	3,58	3,35	3,73	3,33	3,93	3,77	3,67	3,92	3,42	
		7	4,20	4,28	4,26	4,09	4,07	3,97	4,00	3,53	3,61	3,57	3,77	3,67	4,03	3,88	3,98	4,18	3,57	
		8	4,43	4,41	4,50	4,37	4,31	4,25	4,29	4,02	3,89	3,89	4,17	3,76	3,74	3,80	3,54	3,68	3,47	
		9	4,64	4,36	4,64	4,55	4,45	4,45	4,30	4,20	3,90	3,80	3,90	3,89	4,00	3,91	3,91	3,45	3,91	
		10	4,60	4,70	4,56	4,30	4,70	4,50	4,30	3,71	3,57	3,14	3,57	4,00	3,80	3,78	3,56	3,50	3,50	
		1.1 Comparecimento às aulas nos dias programados (assiduidade).		1.1 Comparecimento às aulas nos dias programados (assiduidade).							2.1.1 Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado.					2.2.1 Quanto a gestão do curso, conceite a coordenação. [Quanto a solução de conflitos]				
		1.2 Comparecimento às aulas nos horários programados (pontualidade).		1.2 Comparecimento às aulas nos horários programados (pontualidade).							2.1.2 Conhecimento da Estrutura curricular: seqüência e complexidade das disciplinas.					2.2.1 Quanto a gestão do curso, conceite a coordenação. [Visitas às turmas]				
		1.3 Comprometimento para fazer as tarefas acadêmicas exigidas pela (s) disciplina (s)		1.3 Comprometimento para fazer as tarefas acadêmicas exigidas pela (s) disciplina (s)							2.1.3 Desenvolvimento das atividades pré-profissionais (estágios, projetos. Artigos, monografias).					2.2.1 Quanto a gestão do curso, conceite a coordenação. [Disponibilidade de tempo]				
		1.4 Qualidade dos trabalhos e outras atividades produzidas pela disciplina(s).		1.4 Qualidade dos trabalhos e outras atividades produzidas pela disciplina(s).							2.1.4 Orientações recebidas sobre a metodologia de ensino utilizada em sala de aula.					2.2.2 Disponibilidade de tempo do coordenador para atendimento pessoal ao aluno.				
		1.5 Nível de interesse pessoal para aprender os conteúdos das disciplinas. [Participar de atividades nos projetos]		1.5 Nível de interesse pessoal para aprender os conteúdos das disciplinas. [Participar de atividades nos projetos]							2.1.5 Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão.					2.2.3 Organização de representação estudantil.				
		1.5 Nível de interesse pessoal para aprender os conteúdos das disciplinas. [Atividades de pesquisa.]		1.5 Nível de interesse pessoal para aprender os conteúdos das disciplinas. [Atividades de pesquisa.]																
		1.5 Nível de interesse pessoal para aprender os conteúdos das disciplinas. [Atividades pedagógicas.]		1.5 Nível de interesse pessoal para aprender os conteúdos das disciplinas. [Atividades pedagógicas.]																

AVALIAÇÃO DA INFRA ESTRUTURA														
Ambiente físico	Equipamentos				Biblioteca				Atendimento			Infra Estrutura		
2.3.1 Ambiente físico da sala de aula (iluminação, ventilação, espaço, carteiras).	2.3.2 Condições dos equipamentos para uso nas disciplinas de laboratórios.				2.3.3 Biblioteca apresenta. [Acervo bibliográfico]				2.3.3 Biblioteca apresenta. [Ambiente físico]			2.3.3 Biblioteca apresenta. [Qualidade dos serviços]		
0,67	0,67				0,70				0,68			0,72		
3.1.1 Qualidade do atendimento. [Agilidade]														
3.1.1 Qualidade do atendimento. [Qualificação]														
3.1.1 Qualidade do atendimento. [Satisfação]														
3.1.1 Qualidade do atendimento. [Sistema de informação]														
3.1.2 Ambiente físico da Faculdade [Sala de aula]														
3.1.2 Ambiente físico da Faculdade [Instalações Sanitárias]														
3.1.2 Ambiente físico da Faculdade [Comunicação Visual]														
3.1.2 Ambiente físico da Faculdade [Área de convivência]														
3.1.2 Ambiente físico da Faculdade [Estacionamento]														
0,67														0,54
0,65														
3,08	3,04	3,37	3,42	3,55	3,02	3,14	3,15	3,28	3,69	3,15	3,78	3,96	3,05	3,05
3,16	3,12	3,42	3,23	3,48	2,91	3,00	2,93	2,91	3,46	2,76	3,49	3,51	3,05	3,05
3,11	3,12	3,21	3,01	3,10	3,14	3,04	3,03	3,05	3,07	2,90	2,98	3,14	2,53	2,53
3,25	3,24	3,22	3,05	3,07	3,12	3,07	3,10	3,13	3,15	3,15	3,18	2,98	2,61	2,61
3,35	3,33	3,27	3,14	3,09	3,16	3,16	3,16	3,22	3,17	3,25	3,18	2,80	2,49	2,49
3,73	3,20	3,72	3,61	3,69	2,88	2,96	3,00	2,76	3,65	2,43	3,24	3,47	2,27	2,27
3,68	3,36	3,49	3,51	3,71	2,88	2,94	2,82	2,82	3,75	2,51	3,39	3,61	2,64	2,64
3,57	3,56	3,98	3,57	4,02	2,89	3,22	3,04	3,14	3,74	3,08	3,57	3,75	2,76	2,76
3,27	3,73	3,82	4,18	4,45	3,27	3,64	3,36	3,36	3,91	2,73	3,40	3,73	2,73	2,73
3,50	4,00	3,70	3,20	3,80	2,67	2,86	3,00	2,29	3,78	3,00	4,11	3,89	2,78	2,78

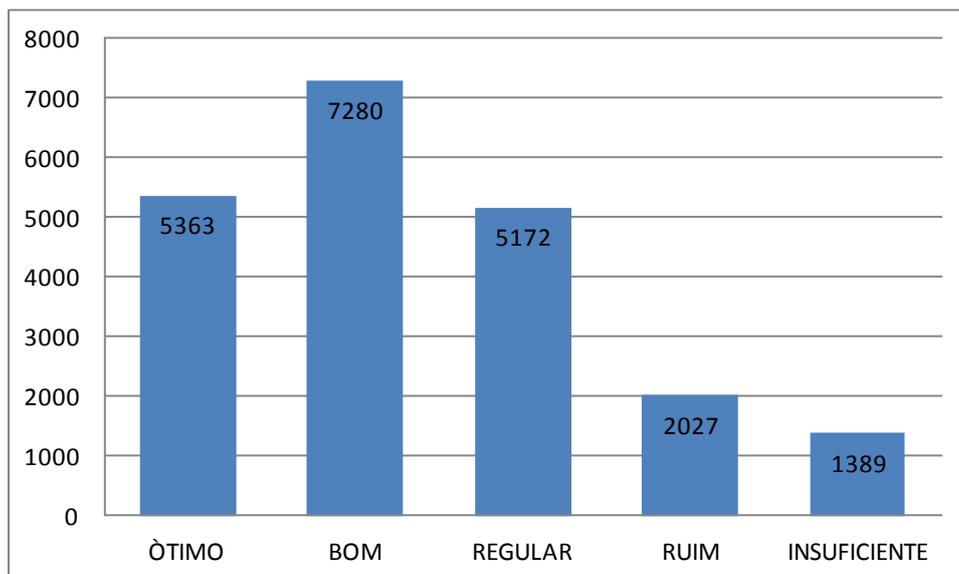
Ao analisarmos os (21231) quesitos respondidos pelo corpo discente verificamos que 60% indicaram que o corpo docente das disciplinas nos



períodos, apresentaram Pontos Fortes em seu desempenho, enquanto que, 16% indicaram fraquezas, caso este (%) for maior que 10%, a Coordenação e sua equipe deverão avaliar de imediato o Índice de Desempenho no

Indicador (IDI) $\leq 0,78$ no Quadro de disciplinas por quesito, buscando elaborar plano de ação saneador e apresentando-o a sua Coordenação Geral, no prazo de 60 dias a contar da publicação desse relatório.

Finalizando alertamos ainda quanto aos 24% apontados na Zona de Conforto, tendo em vista que, se os mesmos não forem tratados, tendem a incrementar os Pontos Fracos.



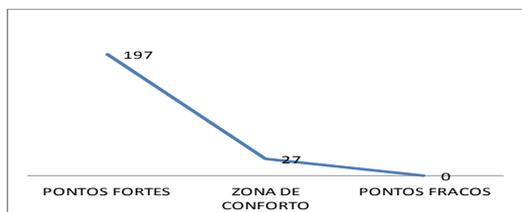
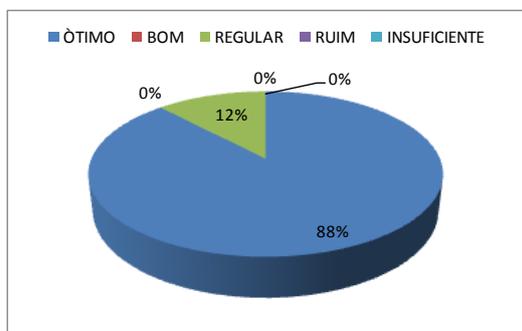
Avaliação Institucional pelo corpo docente formulário II

Avaliação Discente em relação ao corpo Docente .

AUTO AVALIAÇÃO	CONC	IDI
1. Planejamento de Ensino	4,46	0,89
2. Desempenho Acadêmico	4,23	0,85
3. Relação Professor/Aluno	4,50	0,90
4. Compromisso com a Instituição	4,47	0,89

No quesito Planejamento de Ensino conceituaram-se como Ótimo 88%, 12% como Regular. Ainda, do total de respostas neste item, 197 classifica como pontos fortes e 27 aponta em situação de comodidade.

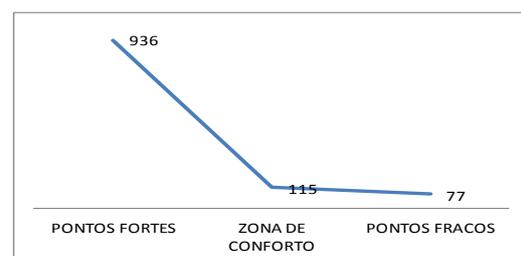
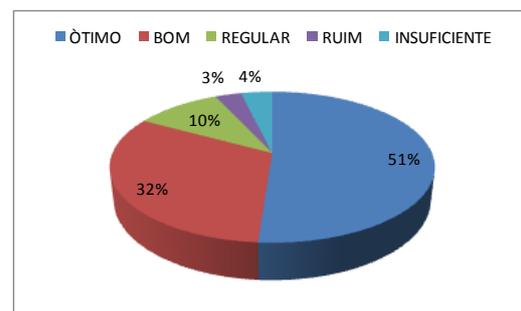
1. Planejamento de Ensino	CONC	IDI
[1.1 Atualização do Programa de disciplina que adota de acordo com o Projeto Pedagógico.]	4,55	0,91
[1.2 Elaboração do Plano de Ensino em diferentes níveis de complexidade, de modo a tornar formativo o processo ensino-aprendizagem.]	4,41	0,88
[1.3 Diversificação da metodologia de trabalho como incentivo à aprendizagem]	4,45	0,89
[1.4 Indicação de Bibliografia atualizada da disciplina]	4,58	0,92
[1.5 Tempo dedicado à preparação de aulas e correções de provas e trabalhos]	4,31	0,86



No quesito Desempenho Acadêmico conceituaram-se como Ótimo 51%, 32% como Bom, 10% como Regular. Ainda, do total de respostas neste item, 936 classificaram-se como pontos fortes,

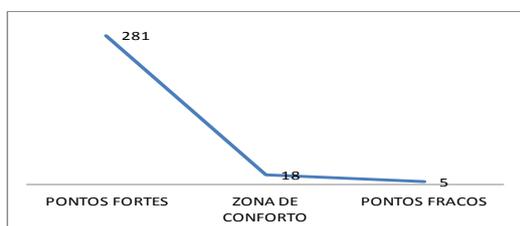
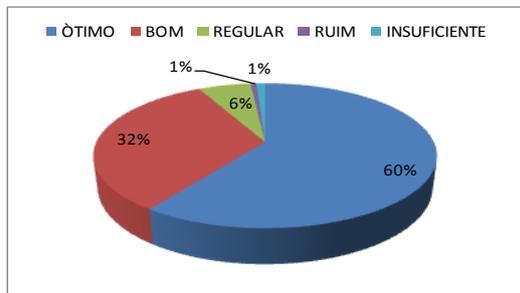
115 apontaram em situação de comodidade e 77 como pontos fracos.

2. Desempenho Acadêmico	CONC	IDI
[2.1 Apresentação, discussão e esclarecimentos sobre todo o Plano de Ensino com os alunos.]	4,51	0,90
[2.2 Utilização de bibliografia básica atualizada.]	4,55	0,91
[2.3 Nível de domínio do conteúdo ministrado em sala de aula.]	4,61	0,92
[2.4 Relação do conteúdo da disciplina com outras disciplinas do curso: interdisciplinaridade]	4,46	0,89
[2.5 Relação dos conteúdos de sala com as competências e habilidades do Projeto do curso.]	4,52	0,90
[2.6 Clareza na transmissão dos conteúdos em sala de aula.]	4,59	0,92
[2.7 Inovação da metodologia de ensino como incentivo à aprendizagem do aluno.]	4,34	0,87
[2.8 Qualidade dos recursos materiais utilizados em sala (apostilas, textos, transparências, slides).]	4,50	0,90
[2.9 Clareza dos critérios de avaliação adotados nas provas e trabalhos acadêmicos.]	4,61	0,92
[2.10 Coerência dos procedimentos de avaliação em relação aos conteúdos ministrados.]	4,71	0,94
[2.11 Retorno dos resultados da avaliação da aprendizagem aos alunos.]	4,31	0,86
[2.12 Desenvolvimento de projetos de extensão em minha área de estudos.]	3,38	0,68
[2.13 Participação em pesquisas em minha área de estudos e na iniciação científica.]	3,49	0,70
[2.14 Produção científica desenvolvida neste ano (livros, artigos, textos, palestras)]	3,44	0,69
[2.15 Atuação em outras modalidades de ensino: Pós-Graduação]	3,48	0,70



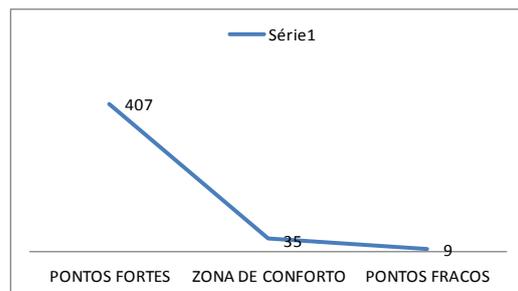
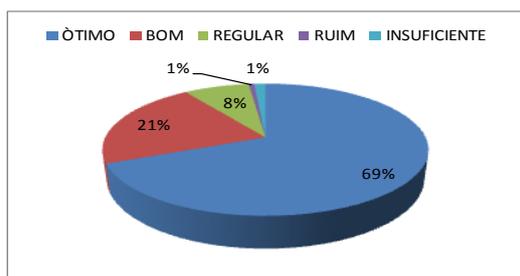
No quesito Relação Professor/Aluno conceituaram-se como Ótimo 60%, 32% como Bom, 6% como Regular. Ainda, do total de respostas neste item, 281 classificaram-se como pontos fortes, 18 apontaram em situação de comodidade e 5 como pontos fracos.

3. Relação Professor/Aluno		CONC	IDI
[3.1	Relacionamento interpessoal com os alunos.]	4,59	0,92
[3.2	Domínio de classe durante as aulas.]	4,59	0,92
[3.3	Valorização do posicionamento reflexivo do aluno em sala de aula.]	4,51	0,90
3. Relação Professor/Aluno [3.4	Qualidade da orientação a estágios, projetos, monografias e trabalhos.]	4,29	0,86



No quesito Compromisso com a Instituição conceituaram-se como Ótimo 69%, 21% como Bom, 8% como Regular. Ainda, do total de respostas neste item, 407 classificaram-se como pontos fortes, 35 apontaram em situação de comodidade e 9 como pontos fracos.

4. Compromisso com a Instituição		CONC	IDI
[4.1	Comparecimento às aulas nos dias programados.]	4,84	0,97
[4.2	Comparecimento às aulas nos horários programados.]	4,80	0,96
[4.3	Cumprimento integral do tempo dedicado às aulas.]	4,83	0,97
[4.4	Orientação complementar sobre procedimentos acadêmico-administrativos solicitados pela Direção (médias, reprovação, dependência, vestibular e matrícula)]	4,47	0,89
4. Compromisso com a Instituição [4.5	Entrega dos documentos acadêmicos (Diário de Classe, PIT, programas, etc) nos prazos estipulados.]	4,54	0,91
[4.6	Posição obtida no Plano de carreira da Faculdade]	3,84	0,77

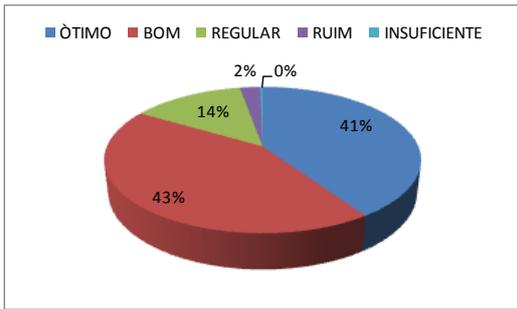


Avaliação das Dimensões pelos Docentes.

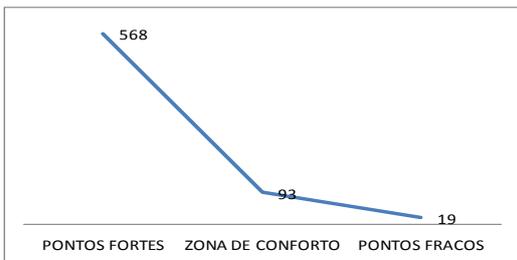
DIMENSÕES	CONC	IDI
1. A missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	4,21	0,84
2.1 – Ensino	4,20	0,84
2.2 – Pesquisa	3,43	0,69
2.3 – Extensão	3,68	0,74
2.4 – Pós –graduação	3,32	0,66
3- Responsabilidade Social IES	3,96	0,79
4- Comunicação com a sociedade	4,01	0,80
5 - Política de Pessoal	3,83	0,77
6- Organização e gestão da instituição	3,81	0,76
7- Infra-estrutura física	3,81	0,76
8- Planejamento e avaliação	4,08	0,82
9- Política de atendimento	3,77	0,75

No quesito A Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional conceituaram como Ótimo 41%, 43% como Bom, 14% como Regular. Ainda, do total de respostas neste item, 568 classificaram-se como pontos fortes, 93 apontaram em situação de comodidade e 19 como pontos fracos.

1. A missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	CONC	IDI
[1.1 O trabalho desenvolvido pela FSJ permite o alcance de sua missão]	4,28	0,86
[1.2 A missão da FSJ é algo concreto, possível de ser vivido na prática]	4,36	0,87
[1.3 A missão da FSJ é do conhecimento de todos os segmentos da instituição]	3,93	0,79
[1.4 Há articulação entre os projetos e programas desenvolvidos pela FSJ e a missão]	4,19	0,84
[1.5 Até que ponto o PDI é o norteador das ações desenvolvidas pela FSJ]	4,17	0,83
[1.6 As finalidades expostas no PDI estão presentes nos trabalhos e ações desenvolvidas pela FSJ]	4,08	0,82
[1.7 As práticas pedagógicas e administrativas estão em consonância com o exposto no PDI]	4,14	0,83
[1.8 O PDI foi elaborado em consonância com a realidade da comunidade em que a instituição está inserida]	4,38	0,88
[1.9 Os cursos e programas da FSJ estão articulados com o presente no PDI]	4,36	0,87



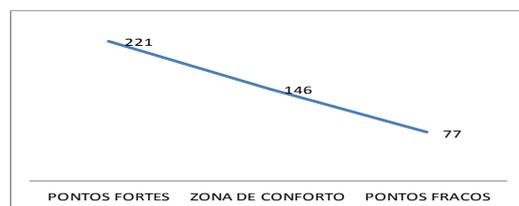
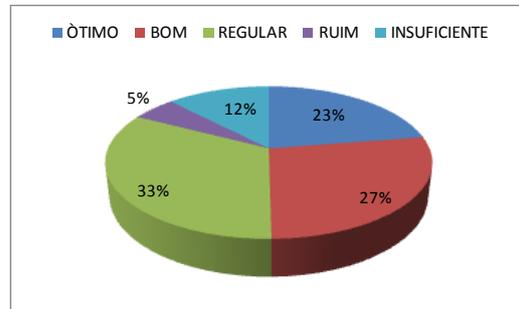
No quesito Pesquisa conceituaram como Ótimo 23%, 27% como Bom, 33% como Regular, 5% como Ruim e 12% Insuficiente. Ainda, do total de respostas neste item, 221 classificaram-se como pontos fortes, 146 apontaram em situação de comodidade e 77 como pontos fracos.



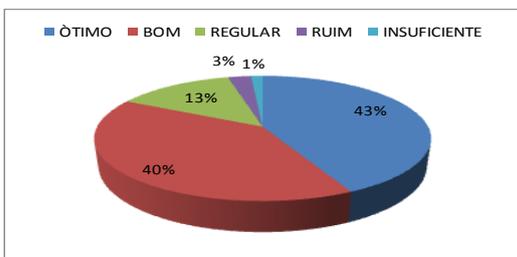
No quesito Ensino conceituaram como Ótimo 43%, 40% como Bom e 13% como Regular. Ainda, do total de respostas neste item, 557 classificaram-se como pontos fortes, 91 apontaram em situação de comodidade e 27 como pontos fracos.

2.2 – Pesquisa	CONC	IDI
[2.2.1 A instituição desenvolve pesquisa de relevância social e vinculada à realidade social]	3,69	0,74
[2.2.2 Os alunos estão inseridos nas pesquisas realizadas pela instituição]	3,57	0,71
[2.2.3 Os resultados da pesquisa são publicados em meio acadêmico e científico]	3,29	0,66
[2.2.4 A pesquisa está em consonância com o estabelecido no PDI]	3,74	0,75
[2.2.5 Existe investimento em pesquisa]	3,14	0,63
[2.2.6 Há parcerias entre a instituição e outros órgãos para o desenvolvimento de pesquisa]	3,12	0,62

2.1 – Ensino	CONC	IDI
[2.1.1- Há adequação entre currículo e metodologia de trabalho]	4,36	0,87
[2.1.2 Há adequação entre o currículo e os planos de ensino desenvolvidos pelos professores]	4,46	0,89
[2.1.3 A avaliação feita é correspondente à proposta curricular]	4,47	0,89
[2.1.4 A prática pedagógica permite a apreensão do conhecimento e a formação do profissional exposto no PDI]	4,35	0,87
[2.1.5 Há práticas institucionais que desenvolvam a interdisciplinaridade]	4,27	0,85
[2.1.6 Há mecanismos institucionais de apoio ao estudante]	4,15	0,83
[2.1.7 Há inter-relação entre ensino e pesquisa]	3,65	0,73
[2.1.8 Há trabalhos desenvolvidos na prática pedagógica articulados com a extensão]	3,63	0,77
[2.1.9 São oferecidas bolsas de estudos para alunos comprovadamente de baixa renda]	4,23	0,85

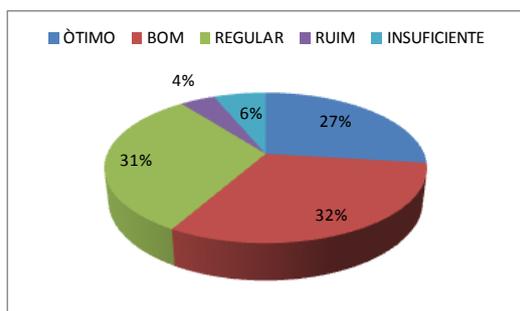


No quesito Extensão conceituaram como Ótimo 27%, 32% como Bom, 31% como Regular, 4% como Ruim e 6% Insuficiente. Ainda, do total de respostas neste item, 251 classificaram-se como pontos fortes, 135 apontaram em situação de



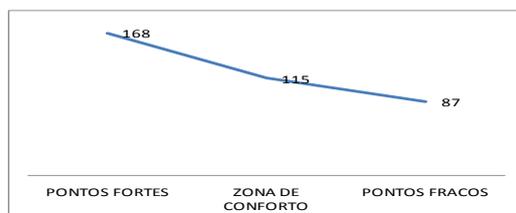
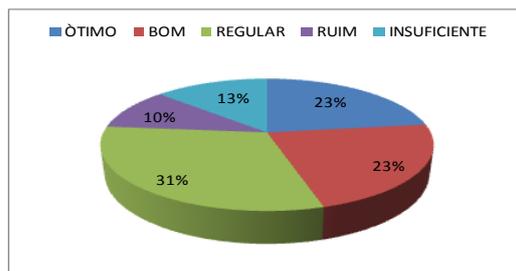
comodidade e 45 como pontos fracos.

2.3 – Extensão	CONC	IDI
[2.3.1 As atividades de extensão assumem uma preocupação social exposta no PDI]	3,68	0,78
[2.3.2 Os alunos participam das atividades de extensão]	3,68	0,74
[2.3.3 Os projetos extensionistas são contínuos]	3,54	0,71
[2.3.4 Há articulação entre os projetos de extensão e a realidade social]	3,78	0,76
[2.3.5 os projetos de extensão são regularmente avaliados]	3,59	0,72
[2.3.6 Há um órgão dedicado ao trabalho de extensão da instituição]	3,63	0,73



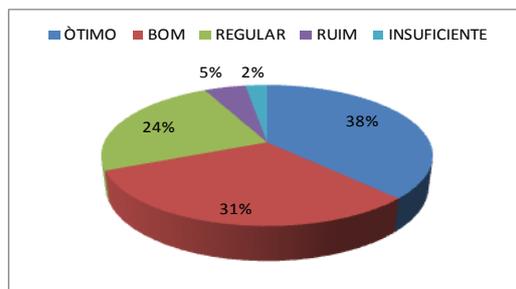
No quesito Pós-Graduação conceituaram como Ótimo 23%, 23% como Bom, 31% como Regular, 10% como Ruim e 13% Insuficiente. Ainda, do total de respostas neste item, 168 classificaram-se como pontos fortes, 115 apontaram em situação de comodidade e 87 como pontos fracos.

2.4 – Pós-graduação	CONC	IDI
[2.4.1 Os cursos de pós-graduação atendem aos interesses dos alunos da instituição]	3,45	0,69
[2.4.2 Até que ponto a pós-graduação está articulada com a graduação]	3,24	0,65
[2.4.3 A política de melhoria da pós-graduação está articulada ao estabelecido no PDI]	3,42	0,68
[2.4.4 Os cursos oferecidos têm relação com as atividades acadêmicas realizadas pela instituição]	3,51	0,70
[2.4.5 A produção acadêmica é divulgada através de revistas e outras formas de publicações]	2,96	0,59



No quesito Responsabilidade Social IES conceituaram como Ótimo 38%, 31% como Bom, 24% como Regular, 5% como Ruim e 2% Insuficiente. Ainda, do total de respostas neste item, 410 classificaram-se como pontos fortes, 143 apontaram em situação de comodidade e 44 como pontos fracos.

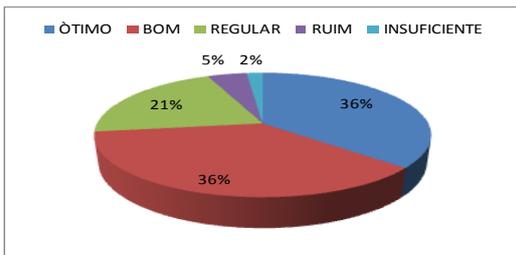
3- Responsabilidade Social IES	CONC	IDI
[3.1 Existe uma política de ingresso na instituição, voltada para contribuir com o desnível social, considerando a inserção de pessoas de baixa renda]	4,18	0,84
[3.2 São desenvolvidos programas e projetos de inclusão social]	4,04	0,81
[3.3 A comunidade acadêmica está sensibilizada quanto ao trabalho de melhoria do meio ambiente desenvolvido pela instituição]	3,97	0,79
[3.4 As atividades pedagógicas contribuem para a formação e exercício da cidadania]	4,34	0,87
[3.5 A instituição desenvolve atividades de apoio à cultura local]	3,95	0,79
[3.6 As diferentes disciplinas e cursos estão envolvidos interdisciplinarmente em trabalhos em defesa do meio ambiente]	3,78	0,76
[3.7 Na instituição há grupos formados que trabalham com o desenvolvimento e difusão da cultura]	3,65	0,73
[3.8 A FSJ tem parceria com instituições sociais para a realização de trabalho de inclusão social]	3,80	0,76





No quesito Comunicação com a Sociedade conceituaram como Ótimo 36%, 36% como Bom, 21% como Regular, 5% como Ruim e 2% Insuficiente. Ainda, do total de respostas neste item, 435 classificaram-se como pontos fortes, 124 apontaram em situação de comodidade e 38 como pontos fracos.

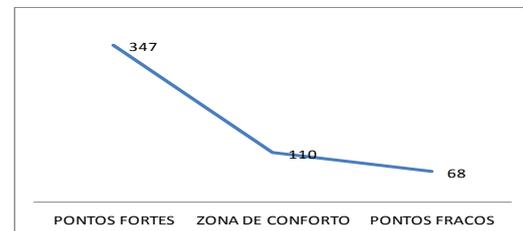
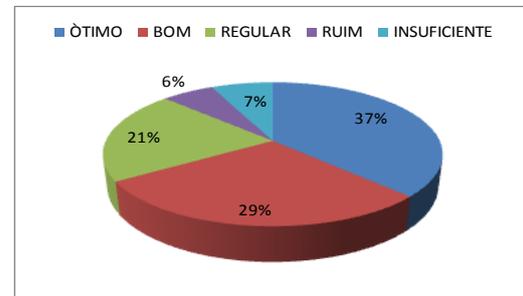
4- Comunicação com a sociedade	CONC	IDI
[4.1 Há sistema de comunicação interna – boletins – quadros de avisos]	4,00	0,80
[4.2 O sistema de Ouvidoria da FSJ funciona]	4,07	0,81
[4.3 Os canais de comunicação são de fácil acesso a todos da comunidade acadêmica]	3,99	0,80
[4.4 A comunicação entre os diferentes cursos é feita de maneira eficaz, não causando transtorno às atividades realizadas na instituição.]	3,73	0,75
[4.5 A comunicação da FSJ está articulada com o proposto no PDI]	4,07	0,81
[4.6 Os meios de comunicação da sociedade dão credibilidade à FSJ]	4,16	0,83
[4.7 O aluno ingressante na faculdade recebe informações sobre a instituição e seu funcionamento]	4,12	0,82
[4.8 Há canais de reclamação e sugestão na FSJ funcionando com alto grau de resolatividade]	3,95	0,79



No quesito Política de Pessoal conceituaram como Ótimo 37%, 29% como Bom, 21% como Regular, 6% como Ruim e 7% Insuficiente. Ainda, do total de respostas neste item, 347 classificaram-se como pontos fortes, 110 apontaram em situação de comodidade e 68 como pontos fracos.

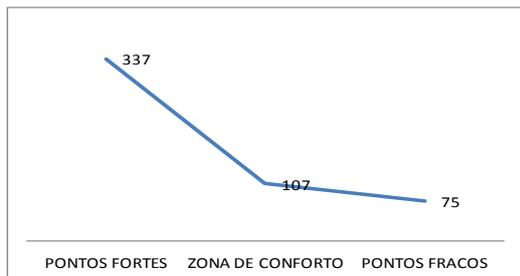
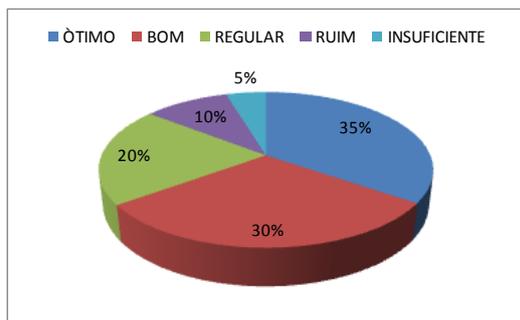
respostas neste item, 347 classificaram-se como pontos fortes, 110 apontaram em situação de comodidade e 68 como pontos fracos.

5 - Política de Pessoal	CONC	IDI
[5.1 Os critérios de seleção de professores estão baseados na formação, qualificação e competência técnica dos docentes]	4,37	0,87
[5.2 Há um plano de carreira para os docentes que permite a progressão vertical do professor]	3,38	0,68
[5.3 É assegurado ao docente qualificação profissional e melhoria da qualidade de vida]	3,59	0,72
[5.4 Os professores têm produção científica publicada em eventos e outros meios de publicação]	3,73	0,75
[5.5 Os professores estão envolvidos nos cursos de pós-graduação]	3,74	0,75
[5.6 Os professores estão envolvidos com a pesquisa e extensão]	3,68	0,74
[5.7 Relacionamento entre o técnico-administrativo e professores]	4,33	0,87



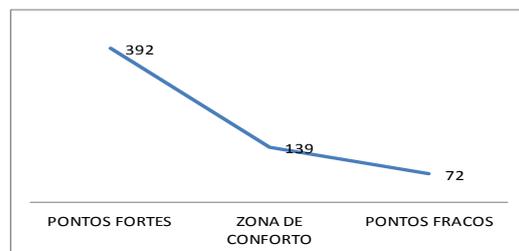
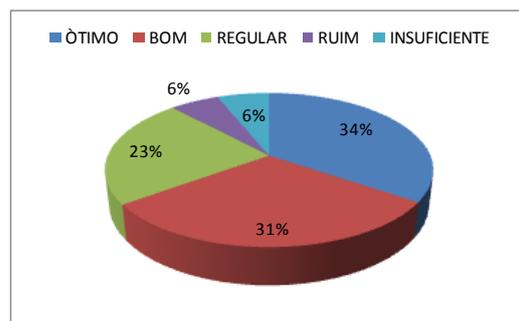
No quesito Organização e Gestão da Instituição conceituaram como Ótimo 35%, 30% como Bom, 20% como Regular, 10% como Ruim e 5% Insuficiente. Ainda, do total de respostas neste item, 337 classificaram-se como pontos fortes, 107 apontaram em situação de comodidade e 75 como pontos fracos.

6- Organização e gestão da instituição	CONC	IDI
[6.1 Há órgãos de representação dos diversos segmentos da FSJ]	3,91	0,78
[6.2 Há representação organizada dos segmentos da instituição]	3,89	0,78
[6.3 Há representação discente nas decisões tomadas pela instituição]	3,50	0,70
[6.4 O plano de gestão está em consonância com o PDI]	3,97	0,79
[6.5 As decisões são amplamente divulgadas pela instituição]	3,76	0,75
[6.6 A gestão tem uma visão prospectiva, antecipando problemas e apontando soluções]	3,83	0,77
[6.7 Há um delineamento de funções e atribuições dos órgãos colegiados]	3,78	0,76



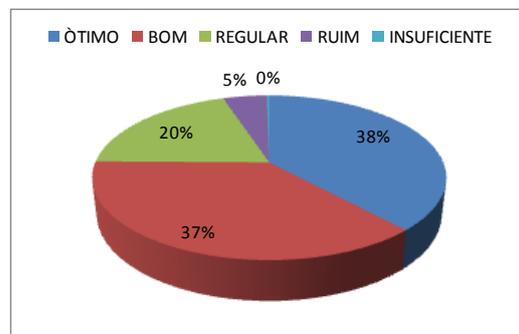
No quesito Infra Estrutura Física conceituaram como Ótimo 34%, 31% como Bom, 23% como Regular, 6% como Ruim e 6% Insuficiente. Ainda, do total de respostas neste item, 392 classificaram-se como pontos fortes, 139 apontaram em situação de comodidade e 72 como pontos fracos.

7- Infra-estrutura física	CONC	IDI
[7.1 Ambiente físico da Faculdade (iluminação, ventilação, mesa, cadeiras.)]	4,14	0,83
[7.2 Instalações sanitárias – conforto, adequação]	3,80	0,76
[7.3 Estacionamento – satisfatório]	3,55	0,71
[7.4 Acesso à Faculdade]	4,33	0,87
[7.5 Sistema de reprografia – facilidade de acesso, utilização, qualidade]	3,89	0,78
[7.6 O acervo da biblioteca é atual e diversificado]	3,79	0,76
[7.7 Há número suficiente de computadores por aluno para pesquisa]	3,72	0,74
[7.8 Há banco de dados que permite o intercâmbio entre as bibliotecas do país]	3,26	0,65



No quesito Planejamento e Avaliação conceituaram como Ótimo 38%, 37% como Bom, 20% como Regular, 5% como Ruim e 0% Insuficiente. Ainda, do total de respostas neste item, 282 classificaram-se como pontos fortes, 74 apontaram em situação de comodidade e 19 como pontos fracos.

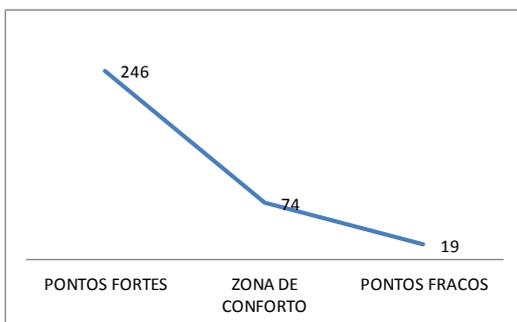
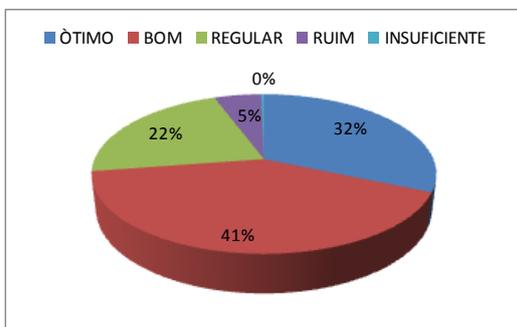
8- Planejamento e avaliação	CONC	IDI
[8.1 Há articulação entre o plano estratégico, o planejamento geral e o PDI]	4,03	0,81
[8.2 A FSJ tem uma política de avaliação continua das suas atividades educativas]	4,21	0,84
[8.3 A avaliação permite identificar pontos críticos na estrutura, organização e funcionamento da instituição]	4,23	0,85
[8.4 Há discussão sobre os resultados após avaliação]	3,87	0,77
[8.5 A avaliação é considerada como um processo, e é feita a partir de reflexões constantes sobre o ato de avaliar]	4,07	0,81





No quesito Política de Atendimento conceituaram como Ótimo 32%, 41% como Bom, 22% como Regular, 5% como Ruim e 0% Insuficiente. Ainda, do total de respostas neste item, 246 classificaram-se como pontos fortes, 74 apontaram em situação de comodidade e 19 como pontos fracos.

9- Política de atendimento	CONC	IDI
[9.1 A instituição dispõe de acompanhamento pedagógico para contribuir na resolução de problemas dos alunos]	3,95	0,79
[9.2 Existem trabalhos que revelam a situação do aluno quanto à permanência, evasão e dificuldades no desenvolvimento das atividades educativas]	3,61	0,72
[9.3 Os alunos são envolvidos nos programas e projetos desenvolvidos pela instituição]	3,91	0,78
[9.4 Há participação dos egressos em atividades realizadas pela FSJ]	3,70	0,74
[9.5 Há atividades de atualização e formação continuada para os egressos]	3,68	0,74



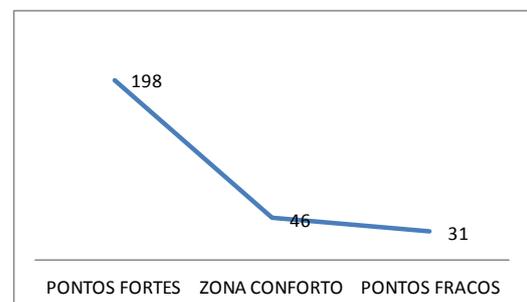
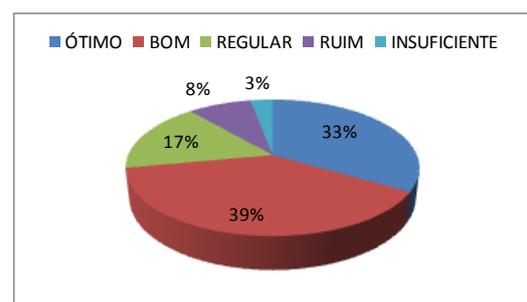
Avaliação Institucional pelo corpo Administrativo formulário III

Auto-avaliação Administrativa

	CONC	IDI
1. Perfil Profissional exigido pela Instituição	3,91	0,78
2. Comprometimento com a Instituição	3,97	0,79
3. Relacionamento Interpessoal	4,14	0,83
4. Desempenho da Função	3,64	0,73
5- Infra-Estrutura Física	3,66	0,73

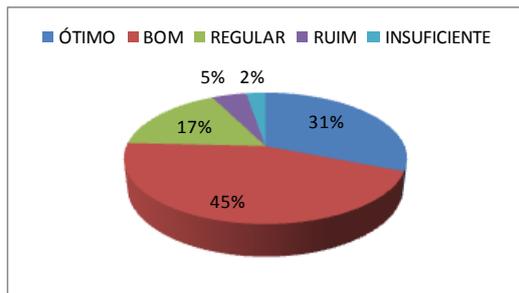
No quesito Perfil Profissional Exigido pela Instituição conceituaram como Ótimo 33%, 39% como Bom, 17% como Regular, 8% como Ruim e 3% Insuficiente. Ainda, do total de respostas neste item, 198 classificaram-se como pontos fortes, 46 apontaram em situação de comodidade e 31 como pontos fracos.

1. Perfil Profissional exigido pela Instituição	CONC	IDI
[1.1 Adequação da formação acadêmica à atividade que exerce.]	3,90	0,78
[1.2 Experiência na função/cargo.]	4,00	0,80
[1.3 Experiência profissional anterior, na área de formação.]	3,69	0,74
[1.4 Motivação pelo trabalho que realiza na Faculdade.]	3,70	0,74
[1.5 Preocupação com a promoção da Faculdade.]	3,90	0,78
[1.6 Satisfação com atividade que desenvolve.]	4,11	0,82
[1.7 Criatividade no desenvolvimento de tarefas específicas.]	4,10	0,82



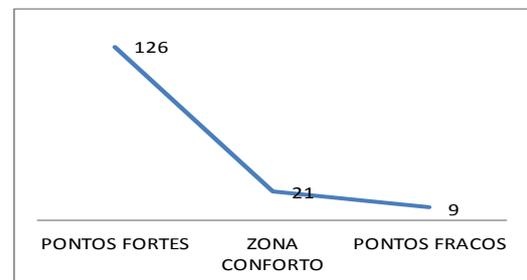
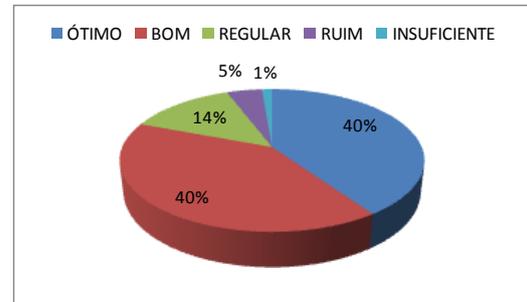
No quesito Comprometimento com a Instituição conceituaram como Ótimo 31%, 45% como Bom, 17% como Regular, 5% como Ruim e 2% Insuficiente. Ainda, do total de respostas neste item, 144 classificaram-se como pontos fortes, 32 apontaram em situação de comodidade e 14 como pontos fracos.

2. Comprometimento com a Instituição	CONC	IDI
[2.1 Participação em reuniões e outras atividades da Faculdade.]	3,87	0,77
[2.2 Interesse pela melhoria contínua da qualidade da Faculdade.]	4,29	0,86
[2.3 Integração com os vários segmentos da Faculdade para a resolução de problemas.]	3,84	0,77
[2.4 Participação nos eventos culturais promovidos pela Faculdade.]	3,87	0,77
[2.5 Interesse por participação em projetos e outras atividades de interesse da Faculdade.]	3,97	0,79



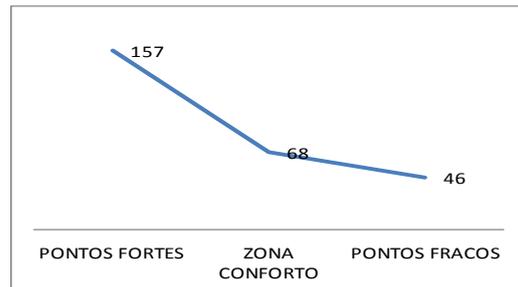
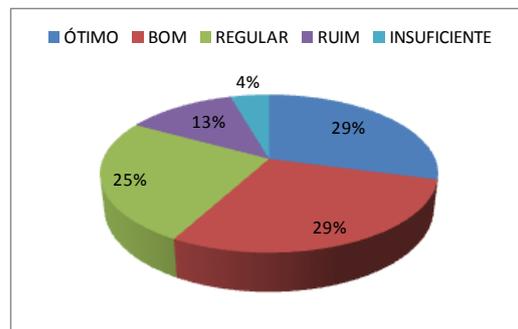
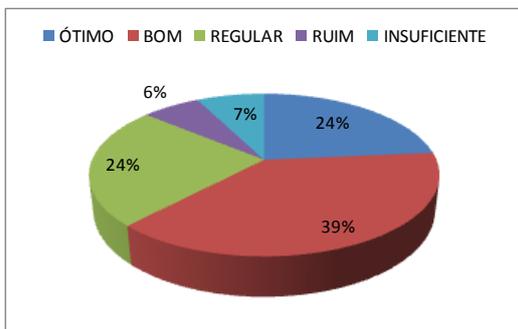
No quesito Relacionamento Interpessoal conceituaram como Ótimo 40%, 40% como Bom, 14% como Regular, 5% como Ruim e 1% Insuficiente. Ainda, do total de respostas neste item, 126 classificaram-se como pontos fortes, 21 apontaram em situação de comodidade e 9 como pontos fracos.

3. Relacionamento Interpessoal	CONC	IDI
[3.1 Relacionamento com o Corpo Discente.]	4,08	0,82
[3.2 Relacionamento com o Corpo Docente.]	4,08	0,82
[3.3 Relacionamento com o corpo técnico/administrativo.]	4,31	0,86
[3.4 Relacionamento com os dirigentes.]	4,10	0,82



No quesito Desempenho da Função conceituaram como Ótimo 24%, 39% como Bom, 24% como Regular, 6% como Ruim e 7% Insuficiente. Ainda, do total de respostas neste item, 116 classificaram-se como pontos fortes, 45 apontaram em situação de comodidade e 26 como pontos fracos.

4. Desempenho da Função	CONC	IDI
[4.1 Atuação nas reuniões de planejamento/discussão: apresenta sugestões?]	3,39	0,68
[4.2 Participação em cursos e/ou treinamentos para melhorar seu desempenho na Faculdade.]	3,11	0,62
4. Desempenho da Função [4.3 Atendimento às solicitações da direção e demais setores.]	4,08	0,82
[4.4 Questionamento de decisões tomadas pelo superior.]	3,79	0,76
[4.5 Discussão com colegas sobre normas e procedimentos estabelecidos pela direção da Faculdade.]	3,84	0,77



No quesito Infra Estrutura Física conceituaram como Ótimo 29%, 29% como Bom, 25% como Regular, 13% como Ruim e 4% Insuficiente. Ainda, do total de respostas neste item, 157 classificaram-se como pontos fortes, 68 apontaram em situação de comodidade e 46 como pontos fracos.

5- Infra-Estrutura Física	CONC	IDI
[5.1 Ambiente físico da Faculdade (iluminação, ventilação, mesa, cadeiras).]	3,38	0,68
[5.2 Instalações sanitárias – conforto, adequação]	3,21	0,64
5- Infra-Estrutura Física [5.3 Estacionamento – satisfatório]	3,41	0,68
[5.4 Acesso à Faculdade]	4,08	0,82
[5.5 Sinalização dos diversos setores da Faculdade]	3,71	0,74
5- Infra-Estrutura Física [5.6 Área de convivência – área de uso comum – corredores – pátio]	3,89	0,78
[5.7 Sistema de reprografia – facilidade de acesso, utilização, qualidade]	3,92	0,78



FORMULÁRIO I AVALIAÇÃO ALUNO

Você pode visualizar o formulário publicado aqui:

<https://docs.google.com/spreadsheets/viewform?formkey=dFFrUkJYQXRVNjh5dFBZdXp5ajNqZ2c6MA>

1. Auto-avaliação do Aluno

1.1 Comparecimentos às aulas nos dias programados (assiduidade). (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Insuficiente

Ótimo

1.2 Comparecimentos às aulas nos horários programados (pontualidade). (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Insuficiente

Ótimo

1.3 Comprometimentos para fazer as tarefas acadêmicas exigidas pela (s) disciplina (s) (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Insuficiente

Ótimo

1.4 Qualidades dos trabalhos e outras atividades produzidas pela disciplina(s). (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Insuficiente

Ótimo

1.5 Níveis de interesse pessoal para aprender os conteúdos das disciplinas. (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Participar de atividades nos projetos

Atividades de pesquisa.

Atividades pedagógicas.

Após a página 1

2. Avaliação do Curso

2.1. Projeto Pedagógico do Curso

2.1.1 Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado. (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Insuficiente

Ótimo

2.1.2 Conhecimento da Estrutura curricular: sequencia e complexidade das disciplinas. (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Insuficiente

Ótimo

2.1.3 Desenvolvimento das atividades pré-profissionais (estágios, projetos. Artigos, monografias). (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Insuficiente

Ótimo

2.1.4 Orientações recebidas sobre a metodologia de ensino utilizada em sala de aula. (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Insuficiente

Ótimo

2.1.5 Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão. (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Insuficiente

Ótimo

2.2 Gestão do Curso

2.2.1 Quanto à gestão do curso, conceitue a coordenação. (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Quanto à solução de conflitos

Visitas às turmas

Disponibilidade de tempo

2.2.2 Disponibilidade de tempo do coordenador para atendimento pessoal ao aluno. (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Insuficiente

Ótimo

2.2.3 Organização de representação estudantil. (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Insuficiente

Ótimo

2.3 Infraestrutura do Curso.

2.3.1 Ambiente físico da sala de aula (iluminação, ventilação, espaço, carteiras). (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Insuficiente

Ótimo

2.3.2 Condições dos equipamentos para uso nas disciplinas de laboratórios. (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Insuficiente

Ótimo

2.3.3 Biblioteca apresenta. (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Acervo bibliográfico

Ambiente físico

Qualidade dos serviços

Página 3

Após a página 2

3 Infraestrutura da Faculdade e outros serviços não citados.

3.1 Quanto ao gerenciamento administrativo e financeiro conceitue:



3.1.1 Qualidade do atendimento. (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Agilidade

Qualificação

Satisfação

Sistema de informação

3.1.2 Ambiente físico da Faculdade (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

Sala de aula

Instalações Sanitárias

Comunicação Visual

Área de convivência

Estacionamento

Página 4

Após a página 3

4 Desempenho acadêmico dos professores na disciplina

4.1 Apresentação e discussão do Programa de Disciplina. (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.2 Interdisciplinaridades com as demais disciplinas do curso. (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.3 Desenvolvimentos de conteúdos a partir das competências e habilidades exigidas pelo mercado de trabalho de acordo com o Projeto do Curso. (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.4 Clarezas na transmissão dos conteúdos em sala de aula. (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.5 Inovações da metodologia de ensino como incentivo à aprendizagem (criatividade). (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.6 Qualidades dos recursos didáticos utilizados em sala de aula (textos, retro projetor, TV, vídeo, data show e outros). (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.7 Coerências dos procedimentos de avaliação da aprendizagem com os conteúdos ministrados em sala de aula. (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.8 Qualidades da orientação a trabalhos, estágios, projetos, artigos e monografias. (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.9 Incentivos a atividades de pesquisa na disciplina. (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.10 Comparecimentos às aulas nos dias programados. (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.11 Cumprimentos integrais do tempo dedicado às aulas. (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.12 Entregam dos resultados (notas) em tempo hábil. (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.13 Orientações complementar sobre assuntos administrativos (recepção, reoferta, vestibular, matrícula, etc.). (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.14 Posturas de valorização das funções e projetos da instituição. (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.15 Relacionamentos interpessoal (convivência) com alunos. (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.16 Domínios da sala de aula para favorecimento da aprendizagem. (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.17 Valorizações do posicionamento reflexivo do aluno em sala. (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)

Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

4.18 Posturas ética e profissional diante da turma. (A) TGAI (B) Matemática (C) Introdução à Economia (D) Fundamentos de Contabilidade (E) Fundamentos de Filosofia (F) Leitura, Interpretação e Produção de Textos I.

1 2 3 4 5

Disciplina (A)



Disciplina (B)

Disciplina (C)

Disciplina (D)

Disciplina (E)

Disciplina (F)

Disciplina (G)

Disciplina (H)

FORMULÁRIO II/ AVALIAÇÃO PROFESSOR

Você pode visualizar o formulário publicado aqui:
[HTTPS://docs.google.com/spreadsheets/viewform?formkey=dFJiOTIwanl4bGJfZTI1REFYn1NxMIE6MQ](https://docs.google.com/spreadsheets/viewform?formkey=dFJiOTIwanl4bGJfZTI1REFYn1NxMIE6MQ)

Nome *

1. Planejamento de Ensino (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

1.1 Atualizações do Programa de disciplina que adoto de acordo com o Projeto Pedagógico.

1.2 Elaboraões do Plano de Ensino em diferentes níveis de complexidade, de modo a tornar formativo o processo ensino-aprendizagem.

1.3 Diversificações da metodologia de trabalho como incentivo à aprendizagem

1.4 Indicações de Bibliografia atualizada da disciplina

1.5 Tempos dedicado à preparação de aulas e correções de provas e trabalhos

2. Desempenho Acadêmico (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

2.1 Apresentações, discussão e esclarecimentos sobre todo o Plano de Ensino com os alunos.

2.2 Utilizações de bibliografia básica atualizada.

2.3 Níveis de domínio do conteúdo ministrado em sala de aula.

2.4 Relações do conteúdo da disciplina com outras disciplinas do curso: interdisciplinaridade

2.5 Relações dos conteúdos de sala com as competências e habilidades do Projeto do curso.

2.6 Clarezas na transmissão dos conteúdos em sala de aula.

2.7 Inovações da metodologia de ensino como incentivo à aprendizagem do aluno.

2.8 Qualidades dos recursos materiais utilizados em sala (apostilas, textos, transparências, slides).

2.9 Clarezas dos critérios de avaliação adotados nas provas e trabalhos acadêmicos.

2.10 Coerências dos procedimentos de avaliação em relação aos conteúdos ministrados.

2.11 Retornos dos resultados da avaliação da aprendizagem aos alunos.

2.12 Desenvolvimentos de projetos de extensão em minha área de estudos.

2.13 Participações em pesquisas em minha área de estudos e na iniciação científica.

2.14 Produções científicas desenvolvida neste ano (livros, artigos, textos, palestras)

2.15 Atuações em outras modalidades de ensino: Pós-Graduação

3. Relação Professor/Aluno (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

3.1 Relacionamentos interpessoal com os alunos.

3.2 Domínios de classe durante as aulas.

3.3 Valorizações do posicionamento reflexivo do aluno em sala de aula.

3.4 Qualidades da orientação a estágios, projetos, monografias e trabalhos.

4. Compromisso com a Instituição (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

4.1 Comparecimentos às aulas nos dias programados.

4.2 Comparecimentos às aulas nos horários programados.

4.3 Cumprimentos integrais do tempo dedicado às aulas.

4.4 Orientações complementar sobre procedimentos acadêmico-administrativos solicitados pela Direção (médias, reprovação, dependência, vestibular e matrícula)

4.5 Entregam dos documentos acadêmicos (Diário de Classe, PIT, programas, etc.) nos prazos estipulados.

4.6 Posições obtidas no Plano de carreira da Faculdade

QUESTIONÁRIO

1. A missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

1.1 O trabalho desenvolvido pela FSJ permite o alcance de sua missão

1.2 A missão da FSJ é algo concreto, possível de ser vivido na prática

1.3 A missão da FSJ é do conhecimento de todos os segmentos da instituição

1.4 Há articulação entre os projetos e programas desenvolvidos pela FSJ e a missão

1.5 Até que ponto o PDI é o norteador das ações desenvolvidas pela FSJ

1.6 As finalidades expostas no PDI estão presentes nos trabalhos e ações desenvolvidas pela FSJ

1.7 As práticas pedagógicas e administrativas estão em consonância com o exposto no PDI

1.8 O PDI foi elaborado em consonância com a realidade da comunidade em que a instituição está inserida

1.9 Os cursos e programas da FSJ estão articulados com o presente no PDI

2.1 – Ensinos (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

2.1.1- Há adequação entre currículo e metodologia de trabalho

2.1.2 Há adequação entre o currículo e os planos de ensino desenvolvidos pelos professores

2.1.3 A avaliação feita é correspondente à proposta curricular

2.1.4 A prática pedagógica permite a apreensão do conhecimento e a formação do profissional exposto no PDI

2.1.5 Há práticas institucionais que desenvolvam a interdisciplinaridade

2.1.6 Há mecanismos institucionais de apoio ao estudante

2.1.7 Há inter-relação entre ensino e pesquisa

2.1.8 Há trabalhos desenvolvidos na prática pedagógica articulados com a extensão

2.1.9 São oferecidas bolsas de estudos para alunos comprovadamente de baixa renda

2.2 – Pesquisas (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

2.2.1 A instituição desenvolve pesquisa de relevância social e vinculada à realidade social

2.2.2 Os alunos estão inseridos nas pesquisas realizadas pela instituição

2.2.3 Os resultados da pesquisa são publicados em meio acadêmico e científico

2.2.4 A pesquisa está em consonância com o estabelecido no PDI

2.2.5 Existe investimento em pesquisa

2.2.6 Há parcerias entre a instituição e outros órgãos para o desenvolvimento de pesquisa

2.3 – Extensão (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

2.3.1 As atividades de extensão assumem uma preocupação social exposta no PDI

2.3.2 Os alunos participam das atividades de extensão

2.3.3 Os projetos extensionistas são contínuos

2.3.4 Há articulação entre os projetos de extensão e a realidade social

2.3.5 os projetos de extensão são regularmente avaliados

2.3.6 Há um órgão dedicado ao trabalho de extensão da instituição

2.4 – Pós –graduação (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

2.4.1 Os cursos de pós-graduação atendem aos interesses dos alunos da instituição

2.4.2 Até que ponto a pós-graduação está articulada com a graduação

2.4.3 A política de melhoria da pós-graduação está articulada ao estabelecido no PDI

2.4.4 Os cursos oferecidos têm relação com as atividades acadêmicas realizadas pela instituição

2.4.5 A produção acadêmica é divulgada através de revistas e outras formas de publicações

3- Responsabilidade Social IES (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

3.1 Existe uma política de ingresso na instituição, voltada para contribuir com o desnível social, considerando a inserção de pessoas de baixa renda

3.2 São desenvolvidos programas e projetos de inclusão social

3.3 A comunidade acadêmica está sensibilizada quanto ao trabalho de melhoria do meio ambiente desenvolvido pela instituição

3.4 As atividades pedagógicas contribuem para a formação e exercício da cidadania

3.5 A instituição desenvolve atividades de apoio à cultura local

3.6 As diferentes disciplinas e cursos estão envolvidos interdisciplinarmente em trabalhos em defesa do meio ambiente

3.7 Na instituição há grupos formados que trabalham com o desenvolvimento e difusão da cultura

3.8 A FSJ tem parceria com instituições sociais para a realização de trabalho de inclusão social

4- Comunicações com a sociedade (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

4.1 Há sistema de comunicação interna – boletins – quadros de avisos

4.2 O sistema de Ouvidoria da FSJ funciona

4.3 Os canais de comunicação são de fácil acesso a todos da comunidade acadêmica

4.4 A comunicação entre os diferentes cursos é feita de maneira eficaz, não causando transtorno às atividades realizadas na instituição.

4.5 A comunicação da FSJ está articulada com o proposto no PDI

4.6 Os meios de comunicação da sociedade dão credibilidade à FSJ

4.7 O aluno ingressante na faculdade recebe informações sobre a instituição e seu funcionamento

4.8 Há canais de reclamação e sugestão na FSJ funcionando com alto grau de resolutividade

5- Políticas de pessoal (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

5.1 Os critérios de seleção de professores estão baseados na formação, qualificação e competência técnica dos docentes

5.2 Há um plano de carreira para os docentes que permite a progressão vertical do professor

5.3 É assegurado ao docente qualificação profissional e melhoria da qualidade de vida

5.4 Os professores têm produção científica publicada em eventos e outros meios de publicação

5.5 Os professores estão envolvidos nos cursos de pós-graduação

5.6 Os professores estão envolvidos com a pesquisa e extensão

5.7 Relacionamentos entre o técnico-administrativo e professores

6- Organização e gestão da instituição (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

6.1 Há órgãos de representação dos diversos segmentos da FSJ

6.2 Há representação organizada dos segmentos da instituição

6.3 Há representação discente nas decisões tomadas pela instituição

6.4 O plano de gestão está em consonância com o PDI

6.5 As decisões são amplamente divulgadas pela instituição

6.6 A gestão tem uma visão prospectiva, antecipando problemas e apontando soluções

6.7 Há um delineamento de funções e atribuições dos órgãos colegiados

7- Infraestruturas física (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

7.1 Ambiente físico da Faculdade (iluminação, ventilação, mesa, cadeiras).

7.2 Instalações sanitárias – conforto, adequação

7.3 Estacionamento – satisfatório

7.4 Acesso à Faculdade

7.5 Sistema de reprografia – facilidade de acesso, utilização, qualidade

7.6 O acervo da biblioteca é atual e diversificado

7.7 Há número suficiente de computadores por aluno para pesquisa

7.8 Há banco de dados que permite o intercâmbio entre as bibliotecas do país

8- Planejamento e avaliação (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

8.1 Há articulação entre o plano estratégico, o planejamento geral e o PDI

8.2 A FSJ tem uma política de avaliação contínua das suas atividades educativas

8.3 A avaliação permite identificar pontos críticos na estrutura, organização e funcionamento da instituição

8.4 Há discussão sobre os resultados após avaliação

8.5 A avaliação é considerada como um processo, e é feita a partir de reflexões constantes sobre o ato de avaliar

9- Política de atendimento (1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

9.1 A instituição dispõe de acompanhamento pedagógico para contribuir na resolução de problemas dos alunos

9.2 Existem trabalhos que revelam a situação do aluno quanto à permanência, evasão e dificuldades no desenvolvimento das atividades educativas

9.3 Os alunos são envolvidos nos programas e projetos desenvolvidos pela instituição

9.4 Há participação dos egressos em atividades realizadas pela FSJ

9.5 Há atividades de atualização e formação continuada para os egressos

FORMULÁRIO - AVALIAÇÃO TÉCNICO-ADMINISTRATIVO

Você pode visualizar o formulário publicado aqui:

<https://docs.google.com/spreadsheets/viewform?formkey=dEZLZVZ6dXYxaEg0ZGREYWpsOFZWd2c6MQ>

1. Perfil Profissional exigido pela Instituição (1) insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

1.1 Adequação da formação acadêmica à atividade que exerce.

1.2 Experiência na função/cargo.

1.3 Experiência profissional anterior, na área de formação.

1.4 Motivação pelo trabalho que realiza na Faculdade.

1.5 Preocupação com a promoção da Faculdade.

1.6 Satisfação com atividade que desenvolve.

1.7 Criatividade no desenvolvimento de tarefas específicas.

2. Comprometimento com a Instituição (1) insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

2.1 Participação em reuniões e outras atividades da Faculdade.

2.2 Interesse pela melhoria contínua da qualidade da Faculdade.

2.3 Integração com os vários segmentos da Faculdade para a resolução de problemas.

2.4 Participação nos eventos culturais promovidos pela Faculdade.

2.5 Interesse por participação em projetos e outras atividades de interesse da Faculdade.

3. Relacionamento Interpessoal (1) insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

3.1 Relacionamento com o Corpo Discente.

3.2 Relacionamento com o Corpo Docente.

3.3 Relacionamento com o corpo técnico/administrativo.

3.4 Relacionamento com os dirigentes.

4. Desempenho da Função (1) insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

4.1 Atuação nas reuniões de planejamento/discussão: apresenta sugestões?

4.2 Participação em cursos e/ou treinamentos para melhorar seu desempenho na Faculdade.

4.3 Atendimento às solicitações da direção e demais setores.

4.4 Questionamento de decisões tomadas pelo superior.

4.5 Discussão com colegas sobre normas e procedimentos estabelecidos pela direção da Faculdade.

5- Infra-Estrutura Física (1) insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

1 2 3 4 5

5.1 Ambiente físico da Faculdade (iluminação, ventilação, mesa, cadeiras).

5.2 Instalações sanitárias – conforto, adequação

5.3 Estacionamento – satisfatório

5.4 Acesso à Faculdade

5.5 Sinalização dos diversos setores da Faculdade

5.6 Área de convivência – área de uso comum – corredores – pátio

5.7 Sistema de reprografia – facilidade de acesso, utilização, qualidade.

