

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2018

LIVRO 1

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA
1º RELATÓRIO PARCIAL

RIO DE JANEIRO

MARÇO - 2018



FACULDADES
SÃO JOSÉ

SUMÁRIO

Conteúdo

Apresentação	3
Dados da Instituição	4
Considerações Iniciais	5
Introdução	5
Definição de Finalidades e Objetivos da Avaliação	9
Estratégia	10
Metodologia.....	10
Procedimentos	11
Escala e Índices para os Itens de Avaliação	12
Dimensões e Indicadores	14
Dimensionamento da pesquisa	14
Resultados e Divulgação	14
ANEXOS	18
Formulário de Avaliação Técnico-Administrativo	19
Formulário de Avaliação do Aluno com relação ao seu Curso	19
Formulário de Avaliação da Aluno com relação a Instituição	20
Formulário de Avaliação do Aluno com relação ao professor por disciplinas.....	22
Formulário de Avaliação do Professor com relação ao seu Curso	23
Formulário de Avaliação do Professor com relação a Instituição	24
Análise dos formulários	25

Apresentação

Este documento é o relatório das atividades realizadas pela Comissão Própria de Avaliação da Faculdade São José - FSJ, com o intuito de atender a possíveis demandas do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP), mas sobretudo para dar visibilidade às atividades desenvolvidas pela CPA, no ano de 2018, possibilitando aos gestores e à comunidade acompanharem com transparência a evolução dos trabalhos.

A dinâmica institucional com base na qual este fora produzido reafirma a atenção de todos os setores da Faculdade São José com a autoavaliação da Instituição, contribuindo, dessa forma, em grande magnitude, para o processo formativo – técnico-científico e humanista – inerente à sua finalidade enquanto entidade educacional que contribui para a construção e socialização do conhecimento e, desse modo, para o desenvolvimento local, regional e nacional.

O relatório consolida a continuidade do Projeto *Auto avaliação: uma construção coletiva* do ano de 2015, realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) da Faculdade São José (FSJ) do município do Rio de Janeiro, Estado do Rio de Janeiro.

Destaca-se a observação no instrumento de avaliação que os relatórios dos trabalhos desenvolvidos pela CPA, no período de 2006 a 2017 foram fundamentais e subsidiaram a avaliação.

Os trabalhos realizados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), da Faculdade São José (FSJ), têm correspondido ao compromisso ético da IES. Tem contado com a colaboração dos órgãos diretivos, administrativo e acadêmico, para atingir o objetivo de se constituir em um instrumento favorável de recomendações necessárias para a intensificação ou correção das ações que visam o incremento da excelência em todas as áreas de atuação da Faculdade.

Nesse sentido foram desenvolvidos os trabalhos da CPA no decorrer 2018 em duas etapas:

A primeira no primeiro semestre de 2018, onde aplicamos a Avaliação Institucional para os estudantes dos doze cursos de graduação, e estes avaliaram professores e disciplinas de seus respectivos cursos.

Já a segunda etapa realizada no segundo semestre de 2018, aplicamos os relatórios para Coordenadores, Professores, Estudantes e Colaboradores de forma a contemplar as dez dimensões dispostas no art. 3º da Lei Nº 10.861 de 14 de abril de 2004 que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES.

Dentre os princípios e diretrizes fundamentais do SINAES, destacam-se os seguintes: Princípios: a - melhoria da qualidade da educação superior; b - responsabilidade social; e c - orientação da expansão da sua oferta. Diretrizes: a - aumento permanente de sua eficácia institucional; b - efetividade acadêmica e social; c - promoção do aprofundamento dos compromissos e responsabilidades sociais; d - valorização de sua missão pública; e - promoção dos valores democráticos; f - respeito à diferença e à diversidade; e g - afirmação da autonomia e da identidade institucional.

Dessa forma, a proposta implantada e seguida pela CPA da Faculdade São José parte dos seguintes pressupostos: a - a avaliação é uma leitura orientada da realidade, segundo critérios pré estabelecidos, de acordo com padrões de qualidade desejados; e b - a finalidade última da avaliação não é classificar nem selecionar e excluir. Seus resultados devem ser analisados a fim de que sejam propostos caminhos, metas, estratégias que vão ao encontro das intenções educativas e responsabilidades sociais da IES.

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO CPA/FSJ

Dados da Instituição

Mantenedora SOCIEDADE DE EDUCAÇÃO E ASSISTÊNCIA DE REALENGO		CNPJ 42.401.588/0001-35
Mantida: FACULDADE SÃO JOSÉ		
Caracterização Instituição Privada sem fins lucrativos, do tipo faculdade		Endereço: Rua Marechal Soares Andrea, 90 Realengo, Rio de Janeiro-RJ. CEP. 21.710-180
Fone (21) 3107-8600	Fax. (21) 3159-1247	E-Mail charbel@saojose.br

Composição da CPA

Nome	Segmento que representa
Rita de Cássia Borges de Magalhães Amaral	Presidente CPA
José Eduardo Pereira Filho	Corpo Docente
Koffi Djima Amouzou	Corpo Docente
Armando Hayassy	Corpo Docente
Lílian Faria	Corpo Técnico-Administrativo
Fernando Maia	Corpo Técnico-Administrativo
Saulo Ribeiro de Oliveira Mello	Corpo Técnico-Administrativo
Rafael Marques Nunes	Corpo Técnico-Administrativo
Camila de Freitas	Corpo Discente
Yago Rodrigues Bezerra Piratininga César	Corpo Discente
Matheus Pereira Teles	Corpo Discente
Tatiana Macedo Oliveira	Corpo Discente
Jessé Cardoso	Comunidade

Considerações Iniciais

Introdução

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da Faculdade São José (FSJ) – setor implantado em 2004 na Instituição – é o órgão responsável, nesta IES, pela organização e realização do processo de avaliação institucional, em coerência com as orientações da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES) e com base no Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), instituídos pela Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, bem como, de seu Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).

Destina-se não só aos membros da comunidade acadêmica das Faculdades São José (FSJ) - corpo docente, discente e técnico administrativo, sujeitos do processo e de cuja participação depende a qualidade da avaliação, como também à sociedade em geral, a quem as FSJ devem prestar contas de suas atividades de ensino. Neste sentido, ao assegurar sua participação no processo como sujeitos da avaliação, tais agentes passam a ficar comprometidos com as transformações e mudanças que se fizerem necessárias para o aprimoramento institucional.

Visa facilitar a organização do processo auto avaliativo por meio de formulação de estratégias e instrumentos para a melhoria da qualidade e da relevância das atividades de ensino, pesquisa e extensão, permitindo a integração e articulação coerente de concepções, objetivos, metodologias, práticas, agentes da comunidade acadêmica e de instâncias do governo. É parte do processo avaliativo para promover a realização autônoma do projeto institucional de modo a garantir a qualidade acadêmica no ensino, na pesquisa, na extensão, na gestão e no cumprimento de sua missão acadêmica e social.

É, portanto, parte fundamental do processo de melhoria da qualidade nas FSJ, referente à fase de auto avaliação, conduzida pelas Comissões Próprias de Avaliação (CPA).

Constitui parte fundamental do processo por meio do qual as FSJ analisam internamente o que se deseja ser, o que realiza, como se organiza, administra e age, buscando sistematizar informações para analisá-las e interpretá-las com vistas à otimização de práticas para a melhoria da qualidade de ensino.

Nessa perspectiva, a avaliação institucional constitui-se em um dos objetivos estratégicos da FSJ, cujo processo é realizado sistematicamente, ancorado em políticas institucionais bem delineadas, planejamento, comunicação, sensibilização, ampla participação e transparência. Sua metodologia contempla coleta e análise de dados, interpretação e elaboração dos relatórios que refletem os resultados, detectando-se, assim, as potencialidades e as fragilidades, setoriais e institucionais, acima referidas.

A organização deste processo, conforme apresenta o documento do MEC supracitado, prevê a ocorrência de três etapas: preparação, desenvolvimento e consolidação da avaliação. Este documento inclui as três etapas.

Breve Histórico da Instituição

A história da Faculdade São José está visceralmente atrelada à história de seu fundador prof. Antônio José Zaib, emérito educador que iniciou sua labuta na área do ensino em meados da década de 40.

Após obter o reconhecimento como professor, no início de sua carreira, decidiu fundar, em 1955, o Colégio Dom Oton Motta, à Av. Felipe Cardoso n.º 329, em Santa Cruz, onde tivera como um de seus líderes um de seus irmãos e contara com o apoio de eméritos educadores, como o Prof. Lafayette Belfort Garcia, Prof. Francisco Gama Lima e o Bispo Dom Oton Motta, tendo sido pioneiro do ensino médio privado do bairro de Santa Cruz, Rio de Janeiro, transformando-se em referência de qualidade de ensino na região.

Seguindo essa trajetória, fundou em 1962 uma segunda instituição de ensino, o Colégio Rio da Prata, à Rua Rio da Prata n.º 349, Bangu, instituição que ampliou e consolidou no período de 1962 a 1972, tornando-se também, sob sua direção, um grande educandário, não apenas por suas instalações, mas também pela qualidade e eficiência do ensino ministrado por primoroso quadro docente. O rápido crescimento da instituição motivou o Prof. Antônio José Zaib a lançar a idéia de implantar, naquela Região Administrativa, a Faculdade São José, instituição de ensino superior que atenderia ampla área geográfica suburbana, até então desassistida de qualquer iniciativa nesse campo.

Em 1970, a oportunidade de adquirir uma grande área livre, no bairro de Realengo, viabilizou a construção e a implantação da terceira instituição de ensino dedicada à educação básica, o Colégio Realengo, instituição essa que, em decorrência do amplo e bem planejado conjunto arquitetônico levantado, viria a ser o embrião da Faculdade São José.

Sendo assim, prosseguindo no mesmo ideal de educador, seduzido por alguns amigos e professores, decidiu o Prof. Antônio José Zaib lutar pela fundação da, hoje já consolidada, Faculdade São José. Essa iniciativa foi impulsionada pela tese vencedora do Congresso de Saúde realizado em Gramado/RS, nos idos de 1970, que vaticinava como causa mor do caos existente na área de saúde e previdência social a inexistência do profissional “Administrador Hospitalar”, sempre utilizado nos países do primeiro mundo. Apaixonado pelo trabalho pioneiro de lançar no mercado de trabalho o profissional de administração hospitalar e servir à nação, no sentido de melhorar os serviços da saúde, buscou apoio entre os amigos conhecedores do assunto e que acreditavam na necessidade de se concretizar tal obra. Com tal afã, foi fundada em 10 de outubro de 1974 a Sociedade de Educação e Assistência Realengo - SEARA, associação civil sem fins lucrativos, com sede à Rua Marechal Soares Andréa no. 90, Realengo, e com foro na cidade do Rio de Janeiro. A partir daí obteve, em 1980, do antigo Conselho Federal de Educação – CFE, autorização para funcionamento do Curso de Administração, com habilitação em Administração Hospitalar e, posteriormente, o reconhecimento do referido curso mantendo-se até 2006, pioneiro e único nessa habilitação em nível de graduação, no Estado do Rio de Janeiro.

A Faculdade São José realizou o primeiro concurso vestibular em dezembro de 1980. Em 37 anos ininterruptos, a Instituição, em franco processo de engrandecimento, implantou mais treze cursos de graduação, todos sempre muito bem avaliados pelo MEC.

Ao longo desses anos também realizou simpósios, encontros culturais, cursos de extensão, feiras de estágios, cursos de pós-graduação (especialização) e pesquisas nas mais diversas áreas.

Atualmente a Faculdade São José mantém os seguintes cursos de graduação:

1. Curso de Administração, com habilitação em Administração Hospitalar, autorizado a funcionar pelo Decreto 84.938 de 21/07/1980 e com habilitação em Administração de Empresas, autorizado a funcionar pela Portaria Ministerial no 789 de 27/07/98, reconhecido pela Portaria Ministerial n° 2.703 de 25/09/03 e renovado pela Portaria Ministerial n° 270 de 3 de abril de 2017.

2. Curso de Ciências Contábeis, autorizado a funcionar pela Portaria Ministerial nº 368 de 08/05/98, reconhecido pela Portaria Ministerial nº 2.312 de 30/06/05 e renovado pela Portaria Ministerial nº 270 de 3 de abril de 2017.
3. Curso Superior de Tecnologia de Sistema da Informação, autorizado a funcionar pela Portaria Ministerial nº 1.413 de 22/12/98, reconhecido pela Portaria Ministerial nº 371 de 29/01/04 e reconhecimento renovado pela Portaria Ministerial nº 1.091 de 24 de dezembro de 2015.
4. Curso de Odontologia, autorizado a funcionar pela Portaria Ministerial nº 1.081 de 25/07/00, reconhecido pela Portaria Ministerial nº 340 de 23/04/07 e reconhecimento renovado pela Portaria Ministerial nº 42 de 05 de fevereiro de 2014.
5. Curso de Ciências Biológicas Licenciatura, autorizado a funcionar pela Portaria Ministerial nº 206/01 de 08/02/01, reconhecido pela Portaria Ministerial nº 313 de 24/04/2008 e reconhecimento renovado pela Portaria Ministerial nº 1.091 de 24 de dezembro de 2015.
6. Curso de Ciências Biológicas Bacharelado, autorizado a funcionar pela Portaria Ministerial nº 206/01 de 08/02/01, reconhecido pela Portaria Ministerial nº 313 de 24/04/2008, reconhecimento renovado pela Portaria Ministerial nº 638 de 21 de outubro de 2016.
7. Curso de Turismo, autorizado a funcionar pela Portaria Ministerial nº 2.726 de 12/12/01, reconhecido pela Portaria Ministerial nº 270 de 19/07/2011 e reconhecimento renovado pela Portaria Ministerial nº 270 de 3 de abril de 2017.
8. Curso de Direito, autorizado a funcionar pela Portaria Ministerial nº 923 de 27/03/02, reconhecido pela Portaria Ministerial nº 245 de 16 de abril de 2014 e renovado pela Portaria Ministerial nº 270 de 3 de abril de 2017.
9. Curso de Pedagogia, autorizado a funcionar pela Portaria Ministerial nº 1.957 de 05/07/02, reconhecido pela Portaria Ministerial nº 40 de 05 de fevereiro de 2014 e renovado pela Portaria Ministerial nº 270 de 3 de abril de 2017.
10. Curso de Bacharelado em Fisioterapia, autorizado a funcionar pela Portaria Ministerial nº 173 de 07/03/08 e reconhecimento renovado pela Portaria Ministerial nº 135 de 01 de março de 2018.
11. Curso de Bacharelado em Enfermagem, autorizado a funcionar pela Portaria Ministerial nº 720 de 27 de novembro de 2014.
12. Curso de Licenciatura em Educação Física, autorizado a funcionar pela Portaria Ministerial nº 331 de 27 de maio de 2014.
13. Curso de Bacharelado em Educação Física, autorizado a funcionar pela Portaria Ministerial nº 332 de 27 de maio de 2014.
14. Curso de Engenharia de Produção, autorizado a funcionar pela Portaria nº 579, de 9 de junho de 2017.

Identidade Corporativa

Missão

Contribuir para o desenvolvimento econômico e social local e regional, através da formação de cidadãos e de profissionais inovadores, empreendedores, socialmente responsáveis e éticos, preocupados

com o meio ambiente e o desenvolvimento sustentável, no exercício das suas habilidades e competências profissionais e pessoais.

O fundamento desta missão está em coerência com o Art. 43 da Lei de Diretrizes e Bases da Educação Nacional, que norteia a prática educativa com base nos princípios básicos da integração ensino-pesquisa-extensão. Nessa perspectiva, entende-se, na Instituição, que este tripé requer uma prática experimentada na vida de um povo, ou seja, na realidade que tem como finalidade o conhecimento específico de cada área, mas não deixando de lado a interdisciplinaridade peculiar dos cursos da FSJ.

Visão

Ser identificado como referência no Estado do Rio de Janeiro na qualidade de ensino e na questão do desenvolvimento sustentável e seus desdobramentos na formação de profissionais que possuam as habilidades e competências necessárias para a articulação das questões sociais, econômicas, ambientais e legais, seja na esfera pública ou privada.

Valores

A Faculdade São José tem como valores principais:

- dignidade da pessoa humana;
- pluralismo de idéias;
- multiculturalismo;
- Respeito à diversidade étnica, de gênero e de religião;
- justiça social;
- liberdade de aprender, ensinar e divulgar o saber;
- desenvolvimento sustentável;
- Respeito ao meio ambiente;
- tecnologia a serviço da promoção da pessoa humana;
- excelência no ensino;
- comprometimento com uma educação cidadã, empreendedora e socialmente responsável; e
- gestão democrática.

Objetivos Institucionais

Objetivo Geral

A Faculdade São José tem como principal objetivo fornecer a sua comunidade acadêmica, mediante uma prática pedagógica onde o aluno é o centro do processo ensino-aprendizagem, educação plena, cidadã, compromissada com o desenvolvimento sustentável da nação brasileira e voltada para a qualificação profissional de excelência.

Principais Objetivos Específicos

- I - promover habilidades e competências profissionais de excelência em seu corpo discente;

- II - valorizar o trabalho em equipe, a lealdade e a ética profissional;
- III - estimular a criação cultural e o desenvolvimento do espírito crítico, da curiosidade científica e do pensamento reflexivo;
- IV - formar diplomados nas diferentes áreas de conhecimentos, aptos para a inserção em setores profissionais e para a participação no desenvolvimento da sociedade brasileira;
- V - colaborar na formação contínua dos discentes, oferecendo-lhes condições de aprendizagem que atendam as necessidades de educação permanente para formação profissional geral e especializada;
- VI - apoiar a iniciação científica nos diversos cursos de graduação mantidos, visando ao desenvolvimento pleno do discente;
- VII - promover a divulgação de conhecimentos culturais, científicos e técnicos que constituem patrimônio da humanidade e comunicar o saber por meio do ensino, de publicações ou de outras formas de comunicação;
- VIII - suscitar o desejo permanente de aperfeiçoamento cultural e profissional e possibilitar sua correspondente realização, integrando os conhecimentos adquiridos em estrutura sistematizadora do conhecimento de cada geração, por meio da melhoria contínua da qualidade do ensino de graduação e de pós-graduação;
- IX - estimular o conhecimento dos problemas do mundo, em particular os nacionais e regionais, prestar serviços especializados à comunidade e estabelecer com esta uma relação de reciprocidade, desenvolvendo nos projetos pedagógicos de seus cursos, como temas transversais, a construção e prática da cidadania, o respeito ao meio ambiente e o desenvolvimento sustentável;
- X - promover a extensão, aberta à participação da população, visando à difusão das conquistas e benefícios resultantes da criação cultural e da pesquisa científica e tecnológica geradas na instituição, comprometidas com o desenvolvimento econômico sustentável, a saúde, a educação e a inclusão social local e regional;
- XI - Promover a constante integração entre educação e trabalho, valorizando as práticas de estágio supervisionado e de atividades complementares extra-muros.

Definição de Finalidades e Objetivos da Avaliação

A auto avaliação possui o objetivo amplo de abordar dimensões e indicadores específicos que permitirá identificar as potencialidades e insuficiências dos cursos e da instituição, promovendo a melhoria da sua qualidade e relevância e, como consequência, a da formação dos estudantes. É um componente central que confere estrutura e coerência ao processo avaliativo a ser desenvolvido pela FSJ, integrando todos os demais componentes da avaliação institucional. Tem como base duas finalidades:

Desta forma, pretende-se obter uma visão diagnóstica dos processos pedagógicos, científicos e sociais das FSJ, identificando possíveis causas de problemas, bem como possibilidades e potencialidades. Este deve ser um processo cíclico, criativo e renovador de análise e síntese, permanente e dinâmico.

Especificamente para a FSJ, identificou-se a necessidade de que o processo de auto avaliação permita o conhecimento e o diagnóstico situacional dos seguintes itens:

- Infraestrutura dedicada ao ensino;

- Serviços administrativos de apoio ao ensino;
- Corpo docente;
- Disciplinas;
- Corpo discente; e.
- Coordenação dos cursos.

Estratégia

O Projeto de Autoavaliação Institucional da Faculdade São José é o lastro do processo de autoavaliação institucional. Está devidamente alinhado com o planejamento e com o modelo de gestão da Instituição, e estruturado de forma a produzir resultados úteis para redirecionar decisões, processos e ações com vistas à qualidade, a excelência na prestação de serviços educacionais, à expansão com sustentabilidade e à relevância social.

A avaliação institucional na FSJ constitui um fórum qualificado para assegurar a participação da comunidade acadêmica com o objetivo de produzir uma avaliação crítica de procedimentos realizados na gestão da Instituição, constituindo-se em uma base de dados e informações sobre a evolução da IES. Tem a finalidade de ser instrumento de mudança, fomentando a tomada de decisões pelos gestores de todos os níveis da estrutura organizacional, com vistas ao cumprimento da Missão Institucional.

Para que se tenham os dados necessários à análise que permita a obtenção das informações considerada necessárias e relacionadas no item anterior, as FSJ prepararam formulários que foram entregues ao corpo discente, corpo docente e corpo técnico administrativo.

Ressalte-se que a FSJ já possui a cultura de auto avaliação e utiliza os conhecimentos do próprio corpo docente e dos funcionários do Centro de Tecnologia da Informação (CTI) para elaboração de formulários customizados e de processos de aplicação adequados.

Procura-se, desse modo, com fulcro nos dados coletados, a partir da integração das informações resultantes das análises, ter uma visualização completa e realística da situação presente dos cursos, da instituição e dos agentes do processo para, a partir de tais informações, programar melhoria na qualidade do ensino oferecido.

Metodologia

Fernandes (1978, p.156), ao referir-se à pesquisa nas ciências humanas, que lidam com fenômenos cuja interpretação exata “nem sempre depende da quantificação, seria melhor defender o ponto de vista de que ambas as modalidades de explicação (qualitativa e quantitativa) são necessárias e devem ser igualmente desenvolvidas nos limites possíveis”.

Gamboa (1997, p.106), defende a unidade do enfoque quantitativo e qualitativo:

Na pesquisa em ciências sociais frequentemente são utilizados resultados e dados expressos em números. Porém, se interpretados e contextualizados à luz da dinâmica social mais ampla, a análise torna-se qualitativa. Isto é, na medida em que inserimos os dados na dinâmica da evolução do fenômeno e este dentro de um todo maior compreensivo, é preciso articular as dimensões qualitativas e quantitativas em uma inter-relação dinâmica, como categorias utilizadas pelo sujeito na explicação e compreensão do objeto.

Do exposto, ressalta-se a importância de serem utilizadas abordagens quantitativas e qualitativas, bem como diferentes fontes de informação. Considerando tais aspectos, os procedimentos adotados no presente estudo assumem a seguinte configuração:

- Abordagem quantitativa por meio da definição e avaliação de indicadores por escala e definição de índice de desempenho, disponibilizados em plataforma online.

- Abordagem qualitativa por meio da definição de questões abertas para livre expressão e avaliação dos indicadores, disponibilizados em plataforma online, análise de documentos institucionais, tais como PDI, relatório de auto avaliações anteriores a esta e relatórios de avaliação externa da IES e de cursos.

Procedimentos

A partir da compreensão da importância educativa e social da FSJ, em observância a necessidade e importância da auto avaliação institucional, não apenas como cumprimento das normatizações que norteiam os processos de avaliação proposta no âmbito do SINAES, mas com objetivo de contribuir para a melhoria dos processos acadêmico e administrativos nela observados, foi possível o estabelecimento dos procedimentos metodológicos que nortearam o desenvolvimento da pesquisa de auto avaliação.

- Elaboração do projeto de auto avaliação;
- Definição dos indicadores a serem avaliados em consonância com as diretrizes normativas dos SINAES;
- Definição de cronograma da pesquisa de auto avaliação;
- Definição da metodologia e procedimentos para a realização de uma pesquisa criteriosa, condizentes com os objetivos definidos e os referenciais de pesquisas qualitativas;
- Análise do PDI da IES;
- Análise dos relatórios de auto avaliação institucional anteriores;
- Análise dos relatórios de avaliações externas, institucional e de cursos;
- Definição dos indicadores a serem avaliados quantitativamente e das questões a serem avaliadas qualitativamente;
- Elaboração dos instrumentos de avaliação e disponibilização em plataforma online (coleta eletrônica de dados);
- Divulgação do período de avaliação;
- Categorização das questões abertas de crítica, elogios e sugestões para a melhoria dos indicadores avaliados quantitativamente e de outros não contemplados no instrumento de avaliação;
- Definição de plano amostral para obtenção de uma amostra confiável da população avaliadora.

- Análise dos dados coletados e elaboração dos gráficos dos indicadores gerais;
- Definição de Índice de Desempenho no Indicador para comparar a avaliação dos indicadores por curso do qual pertencem os respondentes.
- Em cumprimento aos procedimentos separamos o processo avaliativo em duas fases:
- Primeira fase: Estabelecimento dos indicadores, elaboração dos instrumentos e Coleta Eletrônica de Dados.

É importante frisar que a opção pela coleta eletrônica de dados relaciona-se à facilidade dos recursos da informática para a obtenção e tratamento dos dados avaliados. Também para eliminar a impressão dos formulários em papel, o que implicou na economia de recursos financeiros e ambientais, articulada com o conceito de sustentabilidade. Ainda, para poupar pessoas de trabalhos estressantes e repetitivos capazes de acarretar danos à saúde. Houve uma preocupação humana, econômica e ambiental na definição dos procedimentos da pesquisa.

Segunda fase: Análise dos dados para melhor compreensão do posicionamento dos segmentos que compõem a FSJ, elaboração de diagnóstico, dos relatórios de pesquisa para divulgação à comunidade acadêmica.

Após a elaboração, discussão e ajustes nos instrumentos de avaliação, definirmos que os mesmos seriam disponibilizados aos respondentes no site da FSJ (www.saojose.br) devido à flexibilidade para o acesso. Dada à importância das informações que queríamos coletar e a confiabilidade da pesquisa de avaliação, necessitávamos de preservar a identidade dos respondentes.

Definimos então as rotinas de acesso para as pessoas que compõem cada segmento da comunidade acadêmica que não relacionassem os respondentes às respostas dadas aos indicadores quantitativos, tampouco as das questões dissertativas, que primam pela livre expressão da opinião e justificativa dos conceitos atribuídos aos indicadores apresentados.

Os instrumentos de avaliação ficaram disponíveis no site da FSJ na primeira etapa (desde segunda quinzena do mês de Abril até a segunda quinzena do mês de Maio de 2018. Já na segunda etapa (meses de outubro e novembro) do mesmo ano.

Escala e Índices para os Itens de Avaliação

A escala adotada para os itens de avaliação é a escala padrão (“default”). Ela consiste em um padrão de comparação que representa os valores possíveis de serem assumidos por uma variável, fator, ou indicador, com a seguinte correspondência:

QUADRO 1 ESCALA DE RESPOSTAS	
RESPOSTAS	PONTOS
(1) Insuficiente	1
(2) Ruim	2
(3) Regular	3
(4) Bom	4
(5) Ótimo	5

Destes valores tiramos as porcentagens das avaliações dos indicadores, as apresentamos em forma de gráfico, descrevemos e analisamos como poderá ser visto ao longo deste relatório (ver item dois).

Houve a necessidade de comparação da avaliação dos indicadores por curso. Para melhor fazê-la, adotamos a definição de um índice para cada indicador.

Para cada indicador, é possível obter o correspondente IDI (Índice de Desempenho no Indicador), calculado a partir dos pontos atribuídos, em termos das frequências de respostas observadas a cada alternativa dos itens do questionário, na fórmula seguinte:

$$IDI = (1R1+2R2+3R3+4R4+5R5) / 5R$$

Onde:

- R1, R2, R3, R4 e R5 são as frequências observadas de respostas nas respectivas categorias da escala;
- R é o número de respostas significativas, ou seja, a somatória das respostas dadas nas cinco categorias da escala.

A cada item do questionário corresponde um fator. Em cada fator, o número de respostas (R) pode ser igual ou menor que o número de respondentes. Por exemplo, se o questionário foi aplicado em 100 sujeitos, o número total de respostas em um dado item será igual ou menor que 100. Como a escala tem de 4 a 5 alternativas, cada uma delas apresentará uma frequência de respostas observadas, gerando um índice (IDI) correspondente. Se as respostas concentrarem-se nas categorias “péssimo” e “ruim”, o IDI será baixo. Se as respostas concentrarem-se nas categorias “bom” e “ótimo”, o IDI será alto. Assim sendo, o índice reflete a maneira pela qual os respondentes avaliam o desempenho de um fator correspondente a um determinado item do respectivo questionário. Os índices obtidos podem ser interpretados de acordo com a seguinte escala:

Relação entre Índices e Resultados

Como à resposta "INSUFICIENTE" é atribuído o valor "1", se todos os sujeitos responderem "INSUFICIENTE" a uma questão o índice (IDI) obtido será 0,20. Se todos os sujeitos responderem "ótimo" o índice (IDI) obtido será 1,00. Dividindo-se a amplitude (1,00 - 0,20) de 0,80 por cinco posições da escala, obtém-se o intervalo de 0,16. A primeira faixa (INSUFICIENTE) vai de 0,20 a 0,36, com aproximação, e assim consecutivamente.

ÍNDICE OBSERVADOS					RESULTADO
0,2	<=	ID	<	0,36	INSUFICIENTE
0,36	<=	ID	<	0,52	RUIM
0,52	<=	ID	<	0,68	REGULAR
0,68	<=	ID	<	0,84	BOM
0,84	<=	ID	<=	1	ÓTIMO

Dimensões e Indicadores

Em qualquer processo organizacional existe um conjunto de indicadores relevantes a ser considerado. Consideramos que uma avaliação consistente articuladas com as diretrizes do SINAES deveria considerar, pelo menos, os seguintes elementos:

Dimensionamento da pesquisa

A seguir é apresentado o dimensionamento da pesquisa autoavaliação da FSJ:

ABRANGÊNCIA:	A pesquisa abrangeu num total de pessoas pertencentes à comunidade educacional da FSJ. Compôs a pesquisa um total de: 3714 discentes.
CONTEUDO:	A pesquisa enfocou indicadores referentes às seguintes dimensões: (10).
PRODUTOS	Os resultados da pesquisa são ora apresentados neste relatório entregues à coordenação acadêmica e administrativa da FSJ. Também divulgados internamente via e-mail e no sítio www.saojose.br .
DURAÇÃO:	(6) meses

Resultados e Divulgação

O relatório final de avaliação foi amplamente divulgado através de apresentação em expositores dispostos nas áreas de convivências, por meio de cartazes afixados nos quadros de avisos, disponibilização do relatório na Biblioteca e Sala da CPA, por meio de um seminário de autoavaliação com a participação dos líderes de turma e com a apresentação pela CPA nas salas de aula, bem como na página da Avaliação Institucional no site da Faculdade São José/

O processo de divulgação dos resultados bem como cronograma de execução das ações de melhoria propostas viabiliza o processo de autoavaliação a medida que torna o processo transparente e faz com que a comunidade acadêmica acompanhe o desenvolvimento integral do processo, participe por acreditar na importância e resultados da auto avaliação.

Este relatório corresponde aos segmentos docente, discente e técnico administrativo, bem como toda comunidade acadêmica da FSJ. Nesta parte, apresentamos os resultados percentuais quantitativos dos indicadores avaliados no geral. Para cada docente há um gráfico com os resultados e uma descrição analítica dos mesmos que está descrito no Livro II e cada coordenador de curso recebe o resultado da avaliação de seu curso, de modo a acompanhar, analisar e conversar com seu docente através de reuniões individuais e de colegiado sobre os resultados da avaliação.

Para a comparação das avaliações atribuídas aos indicadores por curso estabelecemos o **Índice de desempenho no indicador (IDI)**. Para cada indicador há um gráfico comparando o desempenho observado.

No ano de 2018 tínhamos no quadro discente 3714, deste universo, 3194 participaram e contribuíram com o processo de avaliação. Do universo de docentes temos um quadro de 151 professores, onde participaram um total de 143. No que refere ao quadro técnico administrativo possuímos um universo de 160 colaboradores dos quais participaram da amostra 156. Este fato demonstra que dentro dos critérios metodológicos da pesquisa, contamos com uma amostra confiável.

Recomendações

A compreensão dos resultados, obtidos a partir da percepção de todos os segmentos da comunidade acadêmica, é favorecida pelas categorias de análise estabelecidas no referencial teórico da Faculdade São José que permitiu que se tornassem visíveis, na sua totalidade, os diferentes processos que constituem o fazer da Instituição e, mais que isso, permitiu a elaboração de um planejamento institucional que corresponde às expectativas em relação a uma educação de excelência, como preconizado na Missão da Instituição. Todos os pontos aqui abordados foram analisados pelos membros que compõem esta comissão e todos os esforços foram dispensados para implantação e permanência destes.

Considerações Finais

A Autoavaliação Institucional, tanto em sua configuração interna quanto externa, é processo que se faz e se quer longo, contínuo e permanente, por isso se torna inadequado o uso de termos conclusivos.

Estamos certos que devemos rever os nossos procedimentos, de modo contínuo e persistente. Mas, diante do caminho já percorrido, podemos apontar ganhos efetivos, principalmente em relação ao conhecimento já acumulado no que diz respeito aos procedimentos que regem a Autoavaliação Institucional.

É preciso salientar que as atividades referentes ao exercício de 2018 foram concluídas.

As ações referentes à avaliação de 2018 estão em andamento e já existe um planejamento claro para 2019, tendo passado por atividades de sensibilização, revisão do projeto de autoavaliação, elaboração de cronograma, discussão de orçamento, discussão de instrumentos de coleta de dados e organização para a primeira pesquisa deste ano, envolvendo docentes e discentes. Em virtude da Faculdade São José ter recebido novos alunos, além de novos docentes, as ações de sensibilização foram focadas neste novo público. Esta sensibilização tem sido composta de palestras informativas direcionadas aos novos professores e aos estudantes ingressantes da IES, divulgação de informações sobre a CPA e as diretrizes do SINAES no site institucional da IES e em murais internos.

As ações da CPA da Faculdade São José consolidam um sistema de democratização da gestão, propiciando um sistema de Governança Corporativa na IES.

A partir dos relatórios das comissões foi possível detectar os aspectos positivos e negativos, bem como estabelecer metas e sugestões para ações de natureza administrativa, política, pedagógica e técnico-científica para implementação de ações reparadoras.

Com o intuito de atender plenamente a legislação proposta, estabelecida pelo SINAES, visando à consolidação de uma cultura de avaliação que permita uma visão crítica e consciente do papel da instituição de ensino superior, no contexto social da comunidade acadêmica que a constitui, a CPA desenvolveu suas atividades objetivando identificar os aspectos positivos e negativos em suas dez dimensões, com a finalidade de orientar seu planejamento estratégico, previsto no PDI, bem como estabelecer metas e sugestões para ações de natureza administrativa, política, pedagógica e técnico-científica para implementação de ações reparadoras.

Em seguida à entrega do Relatório Final, à Comissão Nacional de Educação Superior (CONAES), a CPA fará reuniões para divulgação dos resultados e estudos para propostas de melhoria.

No que concerne a divulgação dos resultados, e conforme as Diretrizes para a Avaliação das Instituições de Educação Superior da CONAES (INEP/MEC, 2004), a Faculdade São José entende que a divulgação dos resultados da Avaliação Institucional, seja da Avaliação das Instituições de Ensino Superior (AVALIES), da Avaliação dos Cursos de Graduação (ACG) ou da Avaliação de Desempenho dos Estudantes (ENADE) deve ser realizada amplamente através da utilização de diversos meios, tais como:

- Publicação de notícias relativas a avaliação no site da Instituição, bem como o Relatório de Avaliação Institucional disponível para acesso do público;
- Publicação via cartazes nos murais da instituição;
- Seminário de Avaliação Institucional;
- Apresentação dos resultados na reunião da CPA;
- Notificações internas aos gestores da Faculdade;
- Divulgação dos Resultados para as Escolas de Direito, Educação, Negócios e Saúde, por meio de documentos informativos;
- Divulgação dos Resultados nas redes sociais da faculdade.

Além da publicitação da Avaliação Institucional ser determinante para a visibilidade da Faculdade São José, e de fortalecer a comunicação transparente com a comunidade interna e externa, a interação com os diversos setores e pessoas produz na Instituição a capacidade de planejar-se para o futuro com maior qualidade acadêmica e pertinência social. Periodicamente, a Faculdade São José também realiza o Seminário de Avaliação Institucional como forma de publicitar os resultados de todas as avaliações ocorridas na FSJ e divulgar as ações corretivas deliberadas entre os NDEs e as Direções de Escola e Direção Geral de Ensino. Cabe às Direção Geral de Ensino - DGE, negociar a execução das estratégias saneadoras junto à Direção Geral e demais instâncias.

Todos os segmentos da Instituição estarão envolvidos numa apresentação interna, sendo que as ações oriundas dos resultados do processo avaliativo serão disponibilizadas aos atores envolvidos no processo. Finalmente, visando à sua continuidade, é necessária uma reflexão sobre o processo de Autoavaliação, um balanço crítico, para o planejamento das ações futuras.

A Faculdade São José cumpriu com êxito este primeiro ciclo de Autoavaliação Institucional, desde a criação do projeto elaborado pela CPA até a análise dos indicadores, foram diversas etapas para que se pudesse chegar a um parecer que se torne um instrumento para tomada de decisões que auxiliem os novos rumos desta promissora instituição de ensino.

Sabe-se que o trabalho não está concluído, se faz necessária a implantação de um plano de ação para trabalhar os pontos diagnosticados, a avaliação externa que será realizada pelos avaliadores do INEP e o início de um novo ciclo de Autoavaliação são etapas fundamentais para consolidar a melhoria contínua na Faculdade São José.

De forma geral, tais resultados demonstram que existe envolvimento dos docentes, discentes, mantenedora e pessoal técnico-administrativo no desenvolvimento da Faculdade São José, o que gera uma expectativa muito grande a respeito dos resultados que advirão para os próximos anos. Tais resultados impulsionam a instituição e seus colaboradores no sentido de dar prosseguimento ao processo avaliativo de modo a, em pouco tempo, fazer com que ele se torne integrante do cotidiano desta instituição de ensino.

A implementação, desenvolvimento, de um novo olhar para esta cultura tornou-se a maior meta para o futuro. Os desafios foram superados em face da participação e integração da Comunidade Acadêmica e pelos resultados aferidos.

O Processo de Melhoria Contínua da Educação Superior é o objetivo final e é e sempre será na Faculdade São José, construído a cada dia, por meio de uma avaliação sistemática e contínua com o envolvimento de toda comunidade acadêmica.

À Faculdade São José, resta externar o agradecimento aos diferentes segmentos que fizeram parte do levantamento, da análise e da conclusão dos dados da autoavaliação 2018 e, também, enfatizar que as críticas e os elogios colhidos nos questionários serão incorporados ao projeto e ao processo, o que lhe trará dinamismo e reconhecimento da comunidade acadêmica.

Rio de Janeiro, 28 de março de 2019.

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

ANEXOS

Formulário de Avaliação Técnico-Administrativo

Prezado (a),

O objetivo deste instrumento é colher informações visando o aperfeiçoamento contínuo e regular do ensino e do currículo de nossos cursos. Essa atividade constitui uma das principais etapas do Processo de Avaliação Institucional das Faculdades São José. Sua participação é muito importante no diagnóstico da qualidade do ensino na instituição. Leia atentamente cada item de avaliação. Desde já agradecemos e ressaltamos o caráter sigiloso das informações aqui prestadas.

PERFIL PROFISSIONAL, RELACIONAMENTO INTERPESSOAL E OPINIÃO SOBRE A INFRAESTRUTURA FÍSICA.

1) Motivação e satisfação pelo trabalho que realiza na Faculdade:

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular
(4) Bom (5) Ótimo**

2) Capacidade de desenvolver atividades em equipe:

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular
(4) Bom (5) Ótimo**

3) Participação em reuniões e outras atividades da Faculdade:

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular
(4) Bom (5) Ótimo**

4) Interesse pela melhoria contínua da qualidade da Faculdade:

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular
(4) Bom (5) Ótimo**

5) Relacionamento com o Corpo Discente e Docente:

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular
(4) Bom (5) Ótimo**

6) Relacionamento com o corpo Técnico/Administrativo e com os dirigentes:

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular
(4) Bom (5) Ótimo**

7) Atuação nas reuniões de planejamento/discussão:

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular
(4) Bom (5) Ótimo**

Apresenta sugestões?

(1) Sim (2) Não

8) Participação em cursos e/ou treinamentos para melhorar seu desempenho na Faculdade.

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular
(4) Bom (5) Ótimo**

9) Ambiente físico da Faculdade (iluminação, ventilação, mesa, cadeiras, equipamentos de informática)

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular
(4) Bom (5) Ótimo**

10) Instalações sanitárias (conforto, higiene e adequação):

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular
(4) Bom (5) Ótimo**

Formulário de Avaliação do Aluno com relação ao seu Curso

Prezado (a) Aluno(a),

O objetivo deste instrumento é colher informações, visando o aperfeiçoamento contínuo e regular do ensino e do currículo de nossos cursos. Essa atividade constitui uma das etapas

principais do Processo de Avaliação Institucional das Faculdades São José. Sua participação é muito importante no diagnóstico da qualidade do ensino na instituição. Leia atentamente cada item de avaliação. Desde já agradecemos e ressaltamos o caráter sigiloso das informações aqui prestadas.

Registre sua avaliação mediante um dos seguintes conceitos: **1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

Atenciosamente,

Comissão Própria de Avaliação – CPA

1) Conhecimento do Projeto Pedagógico do seu Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

2) Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

3) Disponibilidade para o desenvolvimento das atividades pedagógicas (estágios, projetos de iniciação científica, Programas de monitoria)

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

4) Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

5) Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

6) Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

7) Disponibilidade do coordenador para atendimento e orientação pessoal ao aluno.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

8) Interdisciplinaridade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

9) Oportunidades oferecidas para participar das Atividades Complementares, proposta pelo seu curso, (oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas).

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

10) Esclarecimentos sobre os aspectos acadêmicos relacionados ao seu curso, tais como conteúdo curricular, exigência de pré-requisitos, carga horária e oferecimento do estágio supervisionado e trabalho de conclusão de curso, atividades complementares.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

Formulário de Avaliação da Aluno com relação a Instituição

Prezado (a) Aluno(a),

O objetivo deste instrumento é colher informações visando o aperfeiçoamento contínuo e regular do ensino e do currículo de nossos cursos. Essa atividade constitui uma das principais etapas do Processo de Avaliação Institucional das Faculdades São José. Sua participação é muito importante no diagnóstico da qualidade do ensino na instituição. Leia atentamente cada item de avaliação. Desde já agradecemos e ressaltamos o caráter sigiloso das informações aqui prestadas.

Registre sua avaliação mediante um dos seguintes conceitos: **1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

Atenciosamente,

Comissão Própria de Avaliação – CPA

1) Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB, ENADE).

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

2) Eficiência do sistema acadêmico (acesso às notas, faltas, documentos, etc.).

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

3) Qualidade e atualização do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos do seu curso. **1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

4) Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, acústica, espaço, carteiras).

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

5) Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas experimentais, laboratoriais e clínicas.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

6) Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

7) Qualidade do atendimento nos setores administrativos, tais como: direção; secretaria; protocolo; tesouraria; PIT-setor de estágios Serviço de Apoio Reprográfico (xerox)

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

8) Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (Datashow, retroprojeter, TV, microfone, som, etc.).

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo.

9) Agilidade do atendimento às solicitações – tempo decorrido para atendimento.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

10) Satisfação das informações de seu interesse: administrativos e financeiros.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

Formulário de Avaliação do Aluno com relação ao professor por disciplinas

Prezado (a) Aluno (a),

O objetivo deste instrumento é colher informações visando o aperfeiçoamento contínuo e regular do ensino e do currículo de nossos cursos. Essa atividade constitui uma das principais etapas do Processo de Avaliação Institucional das Faculdades São José. Sua participação é muito importante no diagnóstico da qualidade do ensino na instituição. Leia atentamente cada item de avaliação. Desde já agradecemos e ressaltamos o caráter sigiloso das informações aqui prestadas.

Registre sua avaliação mediante um dos seguintes conceitos:

(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

Atenciosamente,

Comissão Própria de Avaliação – CPA

1. Apresentação e discussão, com clareza pelo professor da proposta do Plano de aula e/ ou Programa, definindo os objetivos, conteúdos, atividades etc.

(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

2. Adequado relacionamento interpessoal com o aluno observando postura Ética e Profissional.

(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

3. Domínio do conhecimento dos conteúdos pelo professor, desenvolvendo a programação, articulando teoria e prática através de exemplos concretos durante as aulas, referenciando o mercado de trabalho.

(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

4. Incentivo e participação, discussão e expressão de ideias nas aulas, valorizando o posicionamento reflexivo e crítico do aluno.

(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

5. Facilidade de transmissão de conhecimentos, com inovações das metodologias de ensino e incentivo a criatividade.

(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

6. Esclarecimentos de dúvidas dos alunos durante as aulas, assim como orientação a trabalhos, estágios, projetos, artigos, monografias, congressos etc.

(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

7. Coerência entre os procedimentos de avaliação (provas, testes, trabalhos teóricos e práticos etc.) e os conteúdos programáticos.

(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

8. Discussão dos resultados das avaliações com os alunos e disponibilidade dos graus (notas) em tempo hábil.

(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

9. Utilização adequada do tempo destinado ao desenvolvimento das aulas e qualidade dos recursos didáticos (textos, livros, retro projetor, data show, vídeo etc.).

(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

10. Comprometimento do professor com a instituição com postura de valorização das funções e projetos institucionais.

(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

Formulário de Avaliação do Professor com relação ao seu Curso

Prezado (a) Professor(a),

O objetivo deste instrumento é colher informações visando com vista ao aperfeiçoamento contínuo e regular do ensino e do currículo de nossos cursos. Essa atividade constitui uma das principais etapas do Processo de Avaliação Institucional das Faculdades São José. Sua participação é muito importante no diagnóstico da qualidade do ensino na instituição. Leia atentamente cada item de avaliação. Desde já agradecemos e ressaltamos o caráter sigiloso das informações aqui prestadas.

Registre sua avaliação mediante um dos seguintes conceitos: **1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

Atenciosamente,

Comissão Própria de Avaliação – CPA

1) Atuação e liderança do coordenador do curso.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

2) Conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

3) Adequação do Projeto Pedagógico do curso à formação profissional do aluno e às DCNs (Diretrizes Curriculares do Curso).

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

4) Incentivo do coordenador para participar

de atividades de extensão e pesquisa com publicação na revista eletrônica Ciência Atual.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

5) Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

6) Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

7) Disponibilidade do coordenador para atendimento e orientação pessoal ao professor.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

8) Interdisciplinaridade, transversalidade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

9) Adequação da carga horária, e atividades propostas no estágio supervisionado do curso

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

10) Adequação das Atividades Complementares proposta pelo curso, tais como oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas, monitoria, iniciação científica.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

Formulário de Avaliação do Professor com relação a Instituição

Prezado (a) Professor (a),

O objetivo deste instrumento é colher informações visando o aperfeiçoamento contínuo e regular do ensino e do currículo de nossos cursos. Essa atividade constitui uma das principais etapas do Processo de Avaliação Institucional das Faculdades São José. Sua participação é muito importante no diagnóstico da qualidade do ensino na instituição. Leia atentamente cada item de avaliação. Desde já agradecemos e ressaltamos o caráter sigiloso das informações aqui prestadas.

Registre sua avaliação mediante um dos seguintes conceitos: **1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

Atenciosamente,

Comissão Própria de Avaliação – CPA

1) Conhecimento do processo de auto avaliação institucional

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

2) Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB).

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

3) Atuação da reitoria e direção geral de ensino.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

4) Relação interpessoal entre os colaboradores da faculdade,

(professores, gestores, funcionários administrativos)

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

5) Eficiência do sistema acadêmico (lançamento de notas, faltas, etc.).

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

6) Qualidade e quantidade do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

7) Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, espaço, carteiras).

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

8) Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas laboratoriais e clínicas.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

9) Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.

1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

10) Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (Datashow, retroprojeter, TV, microfone etc.).

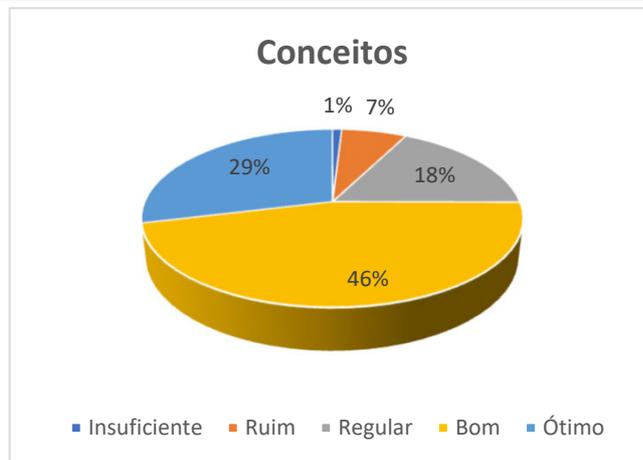
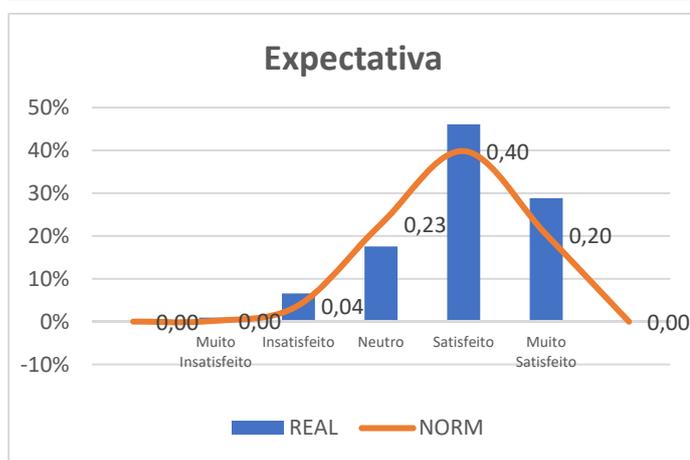
1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo

Analise dos formulários

Resultado do Formulário de Avaliação do Aluno com Relação ao Seu Curso

Administração

Q1	Forte	Conhecimento do Projeto Pedagógico do seu Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).	4
Q2	Forte	Esclarecimentos sobre os aspectos acadêmicos relacionados ao seu curso, tais como conteúdo curricular, exigência de pré-requisitos, carga horária e oferecimento do estágio supervisionado e trabalho de conclusão de curso e atividades complementares.	4
Q3	Forte	Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado.	4
Q4	Forte	Disponibilidade para o desenvolvimento das atividades pedagógicas (estágios, projetos de iniciação científica, Programas de monitoria)	4
Q5	Forte	Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão.	4
Q6	Forte	Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.	4
Q7	Forte	Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.	4
Q8	Forte	Disponibilidade do coordenador do curso para atendimento e orientação pessoal ao aluno.	4
Q9	Forte	Interdisciplinaridade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.	4
Q10	Forte	Oportunidades oferecidas para participar das Atividades Complementares, proposta pelo seu curso, (oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas).	4

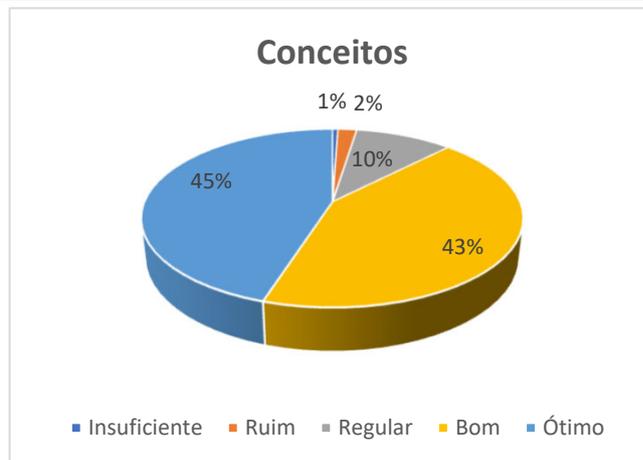
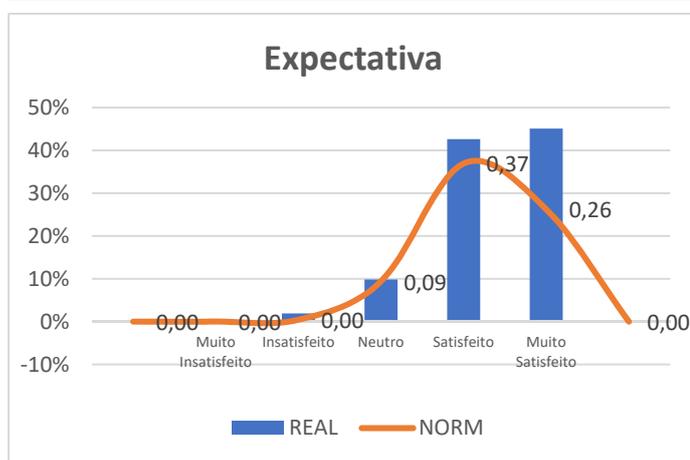


A análise dos 10 quesitos apresentados na tabela acima, destacam 0 quesitos na categoria fraco, que devem ser trabalhados pela coordenação imediata para sua reversão; ainda nota-se que: 0 foram os quesitos com grau de neutralidade que deverão ser acompanhados para obtenção de melhores resultados futuros e finalizando esta tabela, destaca-se os 10 qualificados como fortes, para que sirvam de exemplo para os anteriores. Já no gráfico de Expectativa, verifica-se que: 3,99881166899989 percentuais, destacam a probabilidade negativa dos avaliadores, enquanto quer: 22,8096966288651 percentuais, apresentam uma probabilidade de neutralidade, enquanto que; 60,1558574333823 percentuais de satisfação. Com relação ao gráfico de conceitos, nota-se que: 0,9375 percentuais foram avaliados como insuficientes e que: 6,58266129032258 percentuais avaliaram como ruim, 17,5604838709677 percentuais obtiveram grau regular, 46,0887096774194 percentuais como bom e por fim, 28,8306451612903 percentuais como ótimo.

Resultado do Formulário de Avaliação do Aluno com Relação ao Seu Curso

Ciências Biológicas

Q1	Forte	Conhecimento do Projeto Pedagógico do seu Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).	4
Q2	Forte	Esclarecimentos sobre os aspectos acadêmicos relacionados ao seu curso, tais como conteúdo curricular, exigência de pré-requisitos, carga horária e oferecimento do estágio supervisionado e trabalho de conclusão de curso e atividades complementares.	4
Q3	Forte	Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado.	4
Q4	Forte	Disponibilidade para o desenvolvimento das atividades pedagógicas (estágios, projetos de iniciação científica, Programas de monitoria)	4
Q5	Forte	Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão.	4
Q6	Forte	Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.	4
Q7	Forte	Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.	4
Q8	Forte	Disponibilidade do coordenador do curso para atendimento e orientação pessoal ao aluno.	4
Q9	Forte	Interdisciplinaridade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.	4
Q10	Forte	Oportunidades oferecidas para participar das Atividades Complementares, proposta pelo seu curso, (oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas).	4

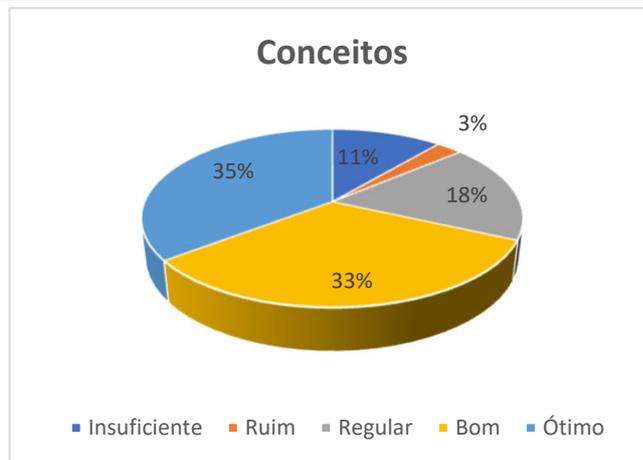
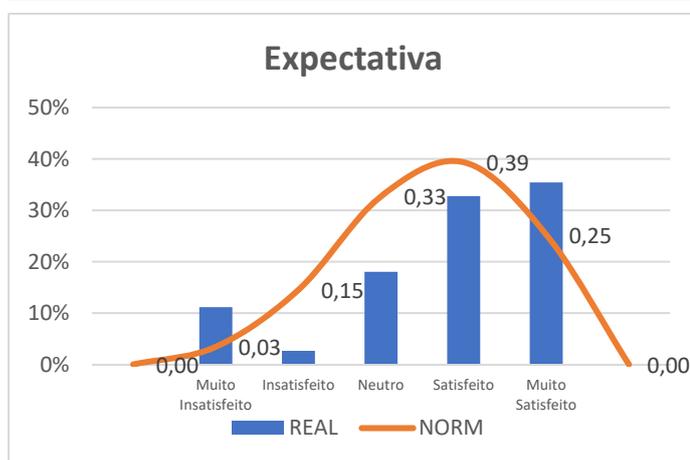


A análise dos 10 quesitos apresentados na tabela acima, destacam 0 quesitos na categoria fraco, que devem ser trabalhados pela coordenação imediata para sua reversão; ainda nota-se que: 0 foram os quesitos com grau de neutralidade que deverão ser acompanhados para obtenção de melhores resultados futuros e finalizando esta tabela, destaca-se os 10 qualificados como fortes, para que sirvam de exemplo para os anteriores. Já no gráfico de Expectativa, verifica-se que: 0,436865297102739 percentuais, destacam a probabilidade negativa dos avaliadores, enquanto quer: 9,41121385925639 percentuais, apresentam uma probabilidade de neutralidade, enquanto que; 63,1670595264913 percentuais de satisfação. Com relação ao gráfico de conceitos, nota-se que: 0,543125660370363 percentuais foram avaliados como insuficientes e que: 1,90557398928578 percentuais avaliaram como ruim, 9,84150081458551 percentuais obtiveram grau regular, 42,6269198369593 percentuais como bom e por fim, 45,082879698799 percentuais como ótimo.

Resultado do Formulário de Avaliação do Aluno com Relação ao Seu Curso

Ciências Contábeis

Q1	Forte	Conhecimento do Projeto Pedagógico do seu Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).	4
Q2	Forte	Esclarecimentos sobre os aspectos acadêmicos relacionados ao seu curso, tais como conteúdo curricular, exigência de pré-requisitos, carga horária e oferecimento do estágio supervisionado e trabalho de conclusão de curso e atividades complementares.	4
Q3	Forte	Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado.	4
Q4	Forte	Disponibilidade para o desenvolvimento das atividades pedagógicas (estágios, projetos de iniciação científica, Programas de monitoria)	4
Q5	Neutro	Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão.	3
Q6	Forte	Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.	4
Q7	Forte	Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.	4
Q8	Forte	Disponibilidade do coordenador do curso para atendimento e orientação pessoal ao aluno.	4
Q9	Forte	Interdisciplinaridade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.	4
Q10	Forte	Oportunidades oferecidas para participar das Atividades Complementares, proposta pelo seu curso, (oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas).	4

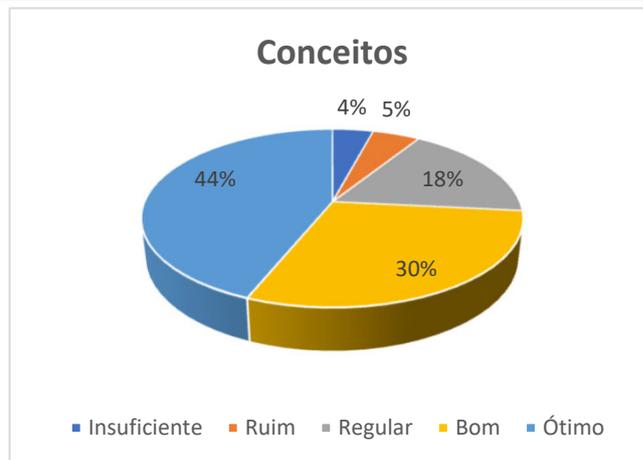
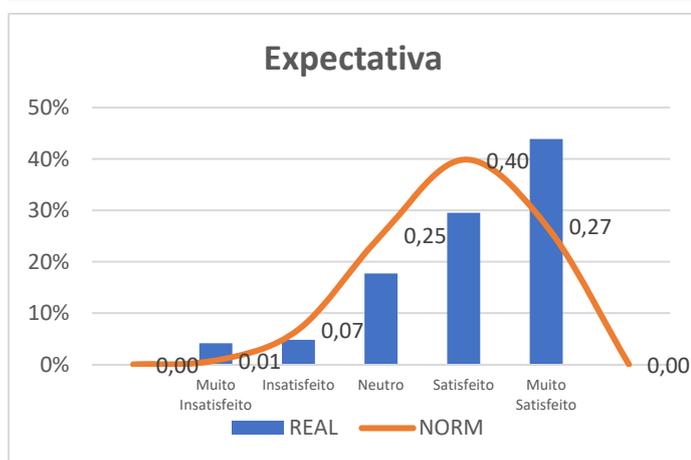


A análise dos 10 quesitos apresentados na tabela acima, destacam 0 quesitos na categoria fraco, que devem ser trabalhados pela coordenação imediata para sua reversão; ainda nota-se que: 1 foram os quesitos com grau de neutralidade que deverão ser acompanhados para obtenção de melhores resultados futuros e finalizando esta tabela, destaca-se os 9 qualificados como fortes, para que sirvam de exemplo para os anteriores. Já no gráfico de Expectativa, verifica-se que: 17,9534223739422 percentuais, destacam a probabilidade negativa dos avaliadores, enquanto quer: 32,7289700549151 percentuais, apresentam uma probabilidade de neutralidade, enquanto que; 64,6256377233708 percentuais de satisfação. Com relação ao gráfico de conceitos, nota-se que: 11,1429327586533 percentuais foram avaliados como insuficientes e que: 2,63993648273124 percentuais avaliaram como ruim, 18,0268057997316 percentuais obtiveram grau regular, 32,7643244673812 percentuais como bom e por fim, 35,4260004915027 percentuais como ótimo.

Resultado do Formulário de Avaliação do Aluno com Relação ao Seu Curso

Direito

Q1	Forte	Conhecimento do Projeto Pedagógico do seu Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).	4
Q2	Forte	Esclarecimentos sobre os aspectos acadêmicos relacionados ao seu curso, tais como conteúdo curricular, exigência de pré-requisitos, carga horária e oferecimento do estágio supervisionado e trabalho de conclusão de curso e atividades complementares.	4
Q3	Forte	Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado.	4
Q4	Forte	Disponibilidade para o desenvolvimento das atividades pedagógicas (estágios, projetos de iniciação científica, Programas de monitoria)	4
Q5	Forte	Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão.	4
Q6	Forte	Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.	4
Q7	Forte	Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.	4
Q8	Forte	Disponibilidade do coordenador do curso para atendimento e orientação pessoal ao aluno.	4
Q9	Forte	Interdisciplinaridade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.	4
Q10	Forte	Oportunidades oferecidas para participar das Atividades Complementares, proposta pelo seu curso, (oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas).	4

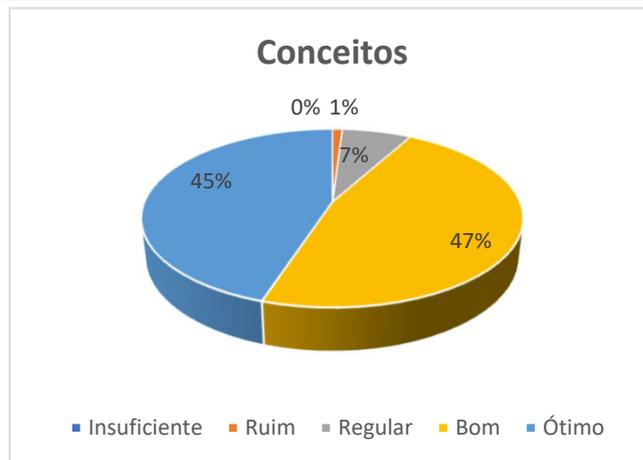
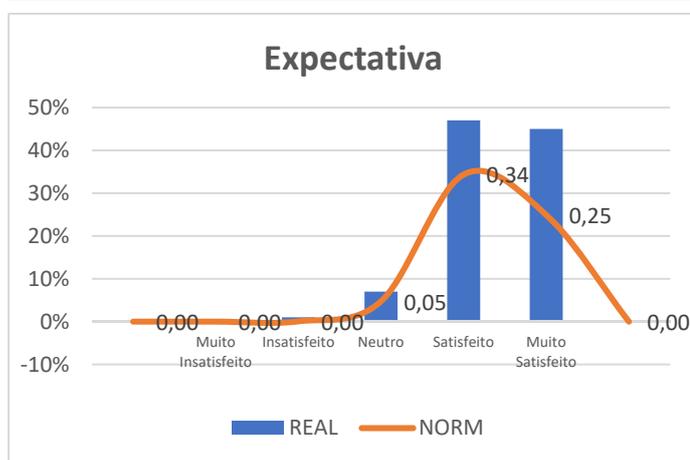


A análise dos 10 quesitos apresentados na tabela acima, destacam 0 quesitos na categoria fraco, que devem ser trabalhados pela coordenação imediata para sua reversão; ainda nota-se que: 0 foram os quesitos com grau de neutralidade que deverão ser acompanhados para obtenção de melhores resultados futuros e finalizando esta tabela, destaca-se os 10 qualificados como fortes, para que sirvam de exemplo para os anteriores. Já no gráfico de Expectativa, verifica-se que: 7,57348506868002 percentuais, destacam a probabilidade negativa dos avaliadores, enquanto que: 25,153112768275 percentuais, apresentam uma probabilidade de neutralidade, enquanto que; 66,8911310563564 percentuais de satisfação. Com relação ao gráfico de conceitos, nota-se que: 4,12026726057906 percentuais foram avaliados como insuficientes e que: 4,78841870824053 percentuais avaliaram como ruim, 17,706013363029 percentuais obtiveram grau regular, 29,5100222717149 percentuais como bom e por fim, 43,8752783964365 percentuais como ótimo.

Resultado do Formulário de Avaliação do Aluno com Relação ao Seu Curso

Educação Física

Q1	Forte	Conhecimento do Projeto Pedagógico do seu Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).	5
Q2	Forte	Esclarecimentos sobre os aspectos acadêmicos relacionados ao seu curso, tais como conteúdo curricular, exigência de pré-requisitos, carga horária e oferecimento do estágio supervisionado e trabalho de conclusão de curso e atividades complementares.	4
Q3	Forte	Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado.	5
Q4	Forte	Disponibilidade para o desenvolvimento das atividades pedagógicas (estágios, projetos de iniciação científica, Programas de monitoria)	4
Q5	Forte	Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão.	4
Q6	Forte	Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.	4
Q7	Forte	Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.	4
Q8	Forte	Disponibilidade do coordenador do curso para atendimento e orientação pessoal ao aluno.	5
Q9	Forte	Interdisciplinaridade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.	4
Q10	Forte	Oportunidades oferecidas para participar das Atividades Complementares, proposta pelo seu curso, (oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas).	4

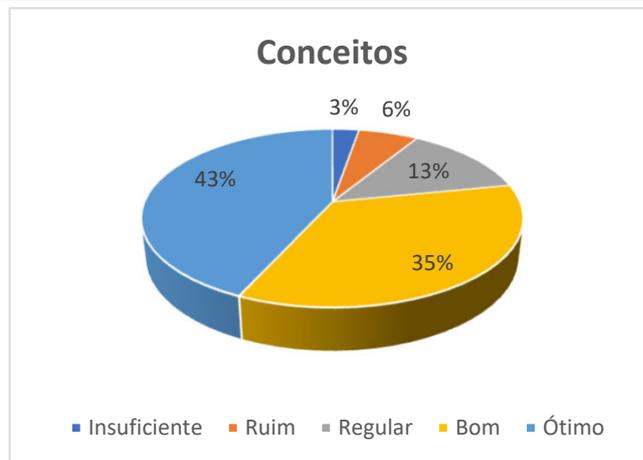
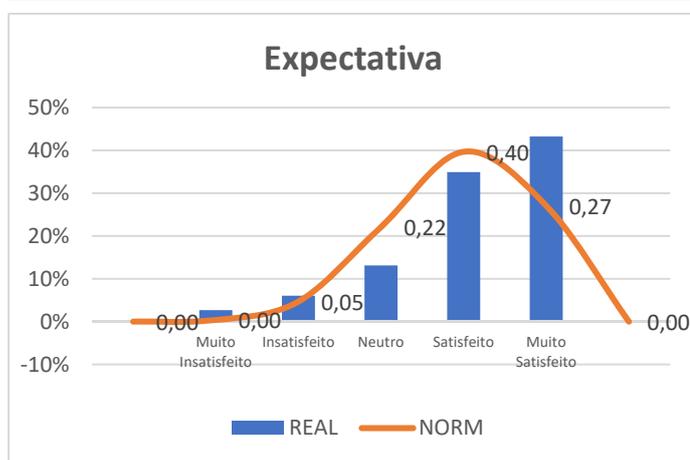


A análise dos 10 quesitos apresentados na tabela acima, destacam 0 quesitos na categoria fraco, que devem ser trabalhados pela coordenação imediata para sua reversão; ainda nota-se que: 0 foram os quesitos com grau de neutralidade que deverão ser acompanhados para obtenção de melhores resultados futuros e finalizando esta tabela, destaca-se os 10 qualificados como fortes, para que sirvam de exemplo para os anteriores. Já no gráfico de Expectativa, verifica-se que: 0,066010791395832 percentuais, destacam a probabilidade negativa dos avaliadores, enquanto que: 4,75415872889105 percentuais, apresentam uma probabilidade de neutralidade, enquanto que; 59,2769629289838 percentuais de satisfação. Com relação ao gráfico de conceitos, nota-se que: 0 percentuais foram avaliados como insuficientes e que: 1 percentuais avaliaram como ruim, 7 percentuais obtiveram grau regular, 47 percentuais como bom e por fim, 45 percentuais como ótimo.

Resultado do Formulário de Avaliação do Aluno com Relação ao Seu Curso

Enfermagem

Q1	Forte	Conhecimento do Projeto Pedagógico do seu Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).	4
Q2	Forte	Esclarecimentos sobre os aspectos acadêmicos relacionados ao seu curso, tais como conteúdo curricular, exigência de pré-requisitos, carga horária e oferecimento do estágio supervisionado e trabalho de conclusão de curso e atividades complementares.	4
Q3	Forte	Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado.	4
Q4	Forte	Disponibilidade para o desenvolvimento das atividades pedagógicas (estágios, projetos de iniciação científica, Programas de monitoria)	4
Q5	Forte	Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão.	4
Q6	Forte	Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.	4
Q7	Forte	Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.	4
Q8	Forte	Disponibilidade do coordenador do curso para atendimento e orientação pessoal ao aluno.	4
Q9	Forte	Interdisciplinaridade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.	4
Q10	Forte	Oportunidades oferecidas para participar das Atividades Complementares, proposta pelo seu curso, (oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas).	4

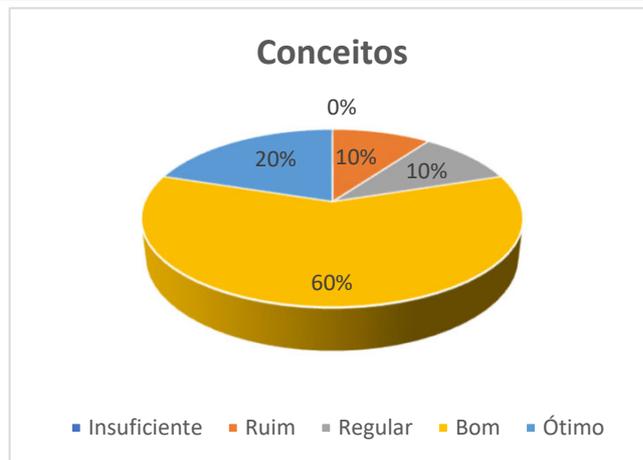
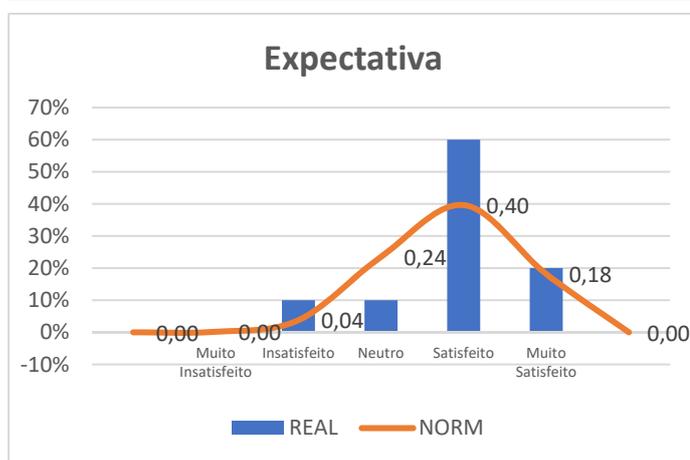


A análise dos 10 quesitos apresentados na tabela acima, destacam 0 quesitos na categoria fraco, que devem ser trabalhados pela coordenação imediata para sua reversão; ainda nota-se que: 0 foram os quesitos com grau de neutralidade que deverão ser acompanhados para obtenção de melhores resultados futuros e finalizando esta tabela, destaca-se os 10 qualificados como fortes, para que sirvam de exemplo para os anteriores. Já no gráfico de Expectativa, verifica-se que: 5,06051144385684 percentuais, destacam a probabilidade negativa dos avaliadores, enquanto quer: 22,1185280287341 percentuais, apresentam uma probabilidade de neutralidade, enquanto que; 66,7392808226619 percentuais de satisfação. Com relação ao gráfico de conceitos, nota-se que: 2,67700225960331 percentuais foram avaliados como insuficientes e que: 6,044438865177 percentuais avaliaram como ruim, 13,1182525734371 percentuais obtiveram grau regular, 34,923424554356 percentuais como bom e por fim, 43,2368817474266 percentuais como ótimo.

Resultado do Formulário de Avaliação do Aluno com Relação ao Seu Curso

Engenharia de Produção

Q1	Forte	Conhecimento do Projeto Pedagógico do seu Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).	5
Q2	Forte	Esclarecimentos sobre os aspectos acadêmicos relacionados ao seu curso, tais como conteúdo curricular, exigência de pré-requisitos, carga horária e oferecimento do estágio supervisionado e trabalho de conclusão de curso e atividades complementares.	4
Q3	Forte	Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado.	4
Q4	Forte	Disponibilidade para o desenvolvimento das atividades pedagógicas (estágios, projetos de iniciação científica, Programas de monitoria)	4
Q5	Forte	Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão.	4
Q6	Neutro	Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.	3
Q7	Forte	Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.	4
Q8	Forte	Disponibilidade do coordenador do curso para atendimento e orientação pessoal ao aluno.	5
Q9	Forte	Interdisciplinaridade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.	4
Q10	Fraco	Oportunidades oferecidas para participar das Atividades Complementares, proposta pelo seu curso, (oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas).	2

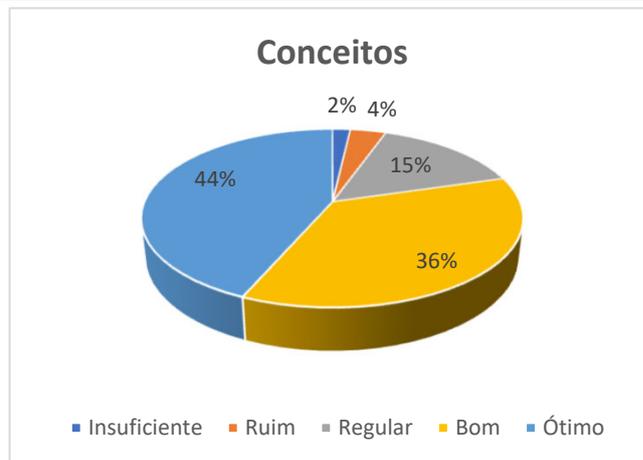
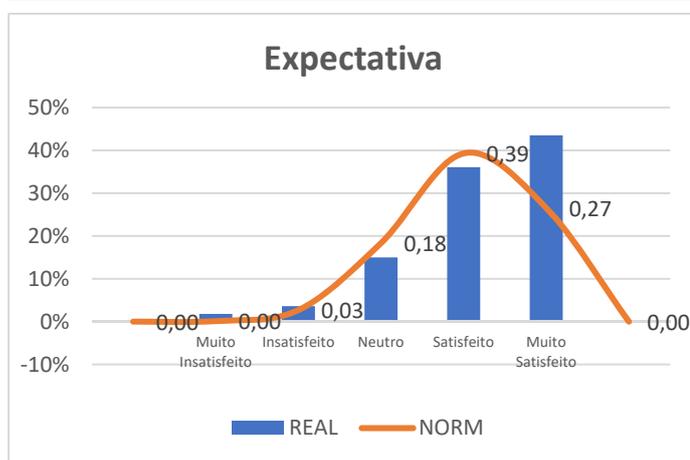


A análise dos 10 quesitos apresentados na tabela acima, destacam 1 quesitos na categoria fraco, que devem ser trabalhados pela coordenação imediata para sua reversão; ainda nota-se que: 1 foram os quesitos com grau de neutralidade que deverão ser acompanhados para obtenção de melhores resultados futuros e finalizando esta tabela, destaca-se os 8 qualificados como fortes, para que sirvam de exemplo para os anteriores. Já no gráfico de Expectativa, verifica-se que: 3,95371151857032 percentuais, destacam a probabilidade negativa dos avaliadores, enquanto quer: 23,5228145760095 percentuais, apresentam uma probabilidade de neutralidade, enquanto que; 57,7564336312733 percentuais de satisfação. Com relação ao gráfico de conceitos, nota-se que: 0 percentuais foram avaliados como insuficientes e que: 10 percentuais avaliaram como ruim, 10 percentuais obtiveram grau regular, 60 percentuais como bom e por fim, 20 percentuais como ótimo.

Resultado do Formulário de Avaliação do Aluno com Relação ao Seu Curso

Fisioterapia

Q1	Forte	Conhecimento do Projeto Pedagógico do seu Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).	4
Q2	Forte	Esclarecimentos sobre os aspectos acadêmicos relacionados ao seu curso, tais como conteúdo curricular, exigência de pré-requisitos, carga horária e oferecimento do estágio supervisionado e trabalho de conclusão de curso e atividades complementares.	4
Q3	Forte	Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado.	4
Q4	Forte	Disponibilidade para o desenvolvimento das atividades pedagógicas (estágios, projetos de iniciação científica, Programas de monitoria)	4
Q5	Forte	Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão.	4
Q6	Forte	Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.	4
Q7	Forte	Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.	4
Q8	Forte	Disponibilidade do coordenador do curso para atendimento e orientação pessoal ao aluno.	4
Q9	Forte	Interdisciplinaridade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.	4
Q10	Forte	Oportunidades oferecidas para participar das Atividades Complementares, proposta pelo seu curso, (oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas).	4

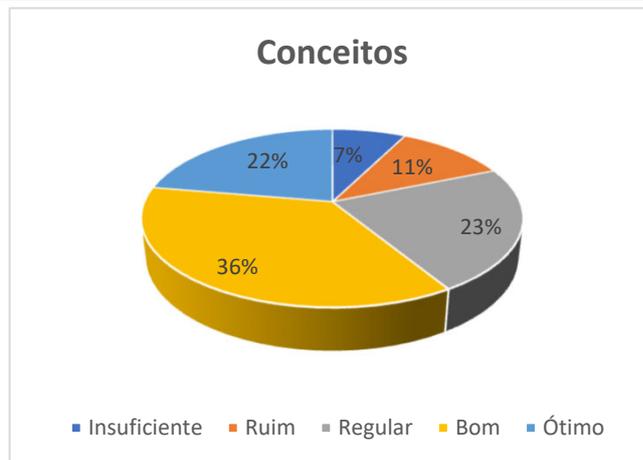
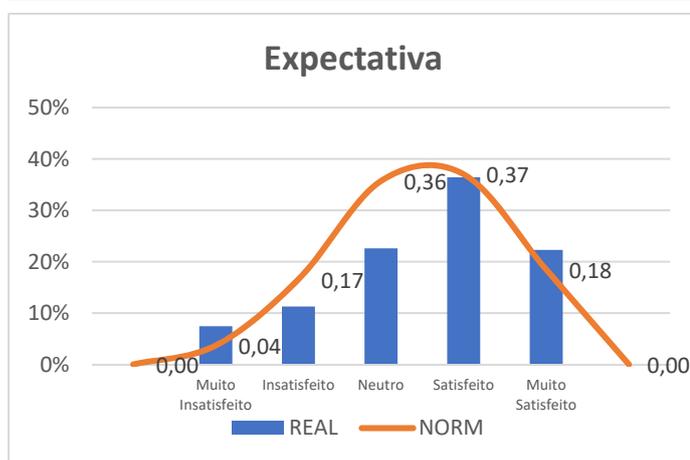


A análise dos 10 quesitos apresentados na tabela acima, destacam 0 quesitos na categoria fraco, que devem ser trabalhados pela coordenação imediata para sua reversão; ainda nota-se que: 0 foram os quesitos com grau de neutralidade que deverão ser acompanhados para obtenção de melhores resultados futuros e finalizando esta tabela, destaca-se os 10 qualificados como fortes, para que sirvam de exemplo para os anteriores. Já no gráfico de Expectativa, verifica-se que: 2,82808814335259 percentuais, destacam a probabilidade negativa dos avaliadores, enquanto que: 18,3568199784456 percentuais, apresentam uma probabilidade de neutralidade, enquanto que; 65,8535080453963 percentuais de satisfação. Com relação ao gráfico de conceitos, nota-se que: 1,8003064351379 percentuais foram avaliados como insuficientes e que: 3,61210418794688 percentuais avaliaram como ruim, 15,0012768130746 percentuais obtiveram grau regular, 36,0725229826353 percentuais como bom e por fim, 43,5137895812053 percentuais como ótimo.

Resultado do Formulário de Avaliação do Aluno com Relação ao Seu Curso

Odontologia

Q1	Forte	Conhecimento do Projeto Pedagógico do seu Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).	4
Q2	Neutro	Esclarecimentos sobre os aspectos acadêmicos relacionados ao seu curso, tais como conteúdo curricular, exigência de pré-requisitos, carga horária e oferecimento do estágio supervisionado e trabalho de conclusão de curso e atividades complementares.	3
Q3	Forte	Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado.	4
Q4	Forte	Disponibilidade para o desenvolvimento das atividades pedagógicas (estágios, projetos de iniciação científica, Programas de monitoria)	4
Q5	Forte	Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão.	4
Q6	Forte	Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.	4
Q7	Neutro	Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.	3
Q8	Neutro	Disponibilidade do coordenador do curso para atendimento e orientação pessoal ao aluno.	3
Q9	Forte	Interdisciplinaridade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.	4
Q10	Forte	Oportunidades oferecidas para participar das Atividades Complementares, proposta pelo seu curso, (oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas).	4

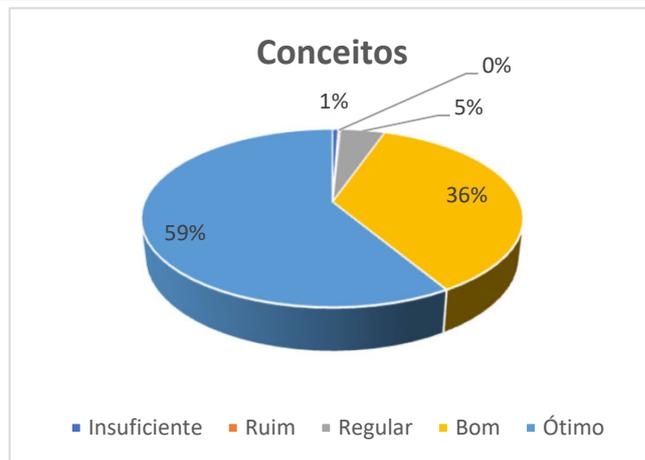
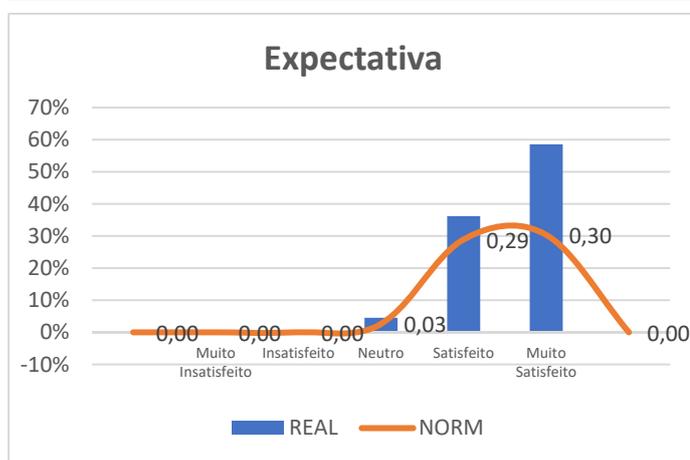


A análise dos 10 quesitos apresentados na tabela acima, destacam 0 quesitos na categoria fraco, que devem ser trabalhados pela coordenação imediata para sua reversão; ainda nota-se que: 3 foram os quesitos com grau de neutralidade que deverão ser acompanhados para obtenção de melhores resultados futuros e finalizando esta tabela, destaca-se os 7 qualificados como fortes, para que sirvam de exemplo para os anteriores. Já no gráfico de Expectativa, verifica-se que: 20,2536025419304 percentuais, destacam a probabilidade negativa dos avaliadores, enquanto quer: 35,7213205098681 percentuais, apresentam uma probabilidade de neutralidade, enquanto que; 55,4869160552908 percentuais de satisfação. Com relação ao gráfico de conceitos, nota-se que: 7,43176978874919 percentuais foram avaliados como insuficientes e que: 11,2702437645229 percentuais avaliaram como ruim, 22,5880506200872 percentuais obtiveram grau regular, 36,4229315945563 percentuais como bom e por fim, 22,2870042320843 percentuais como ótimo.

Resultado do Formulário de Avaliação do Aluno com Relação ao Seu Curso

Pedagogia

Q1	Forte	Conhecimento do Projeto Pedagógico do seu Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).	5
Q2	Forte	Esclarecimentos sobre os aspectos acadêmicos relacionados ao seu curso, tais como conteúdo curricular, exigência de pré-requisitos, carga horária e oferecimento do estágio supervisionado e trabalho de conclusão de curso e atividades complementares.	5
Q3	Forte	Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado.	5
Q4	Forte	Disponibilidade para o desenvolvimento das atividades pedagógicas (estágios, projetos de iniciação científica, Programas de monitoria)	4
Q5	Forte	Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão.	4
Q6	Forte	Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.	4
Q7	Forte	Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.	4
Q8	Forte	Disponibilidade do coordenador do curso para atendimento e orientação pessoal ao aluno.	5
Q9	Forte	Interdisciplinaridade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.	4
Q10	Forte	Oportunidades oferecidas para participar das Atividades Complementares, proposta pelo seu curso, (oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas).	5

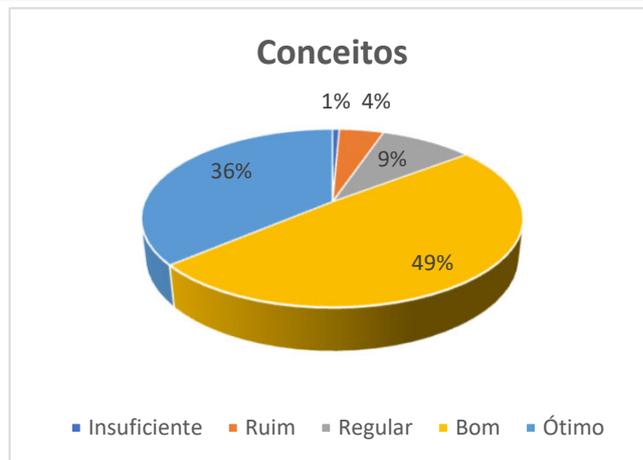
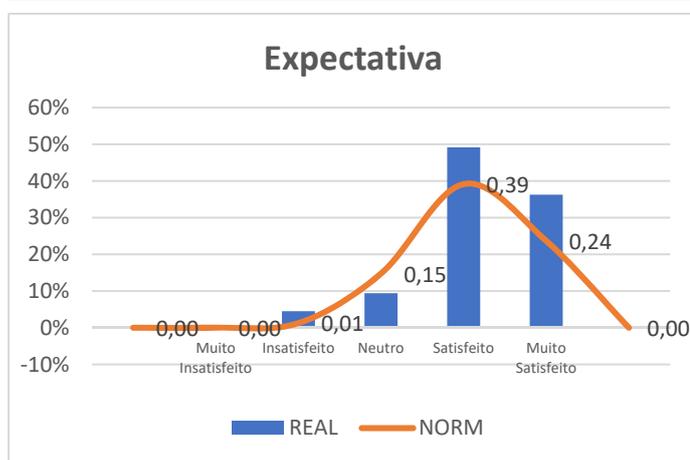


A análise dos 10 quesitos apresentados na tabela acima, destacam 0 quesitos na categoria fraco, que devem ser trabalhados pela coordenação imediata para sua reversão; ainda nota-se que: 0 foram os quesitos com grau de neutralidade que deverão ser acompanhados para obtenção de melhores resultados futuros e finalizando esta tabela, destaca-se os 10 qualificados como fortes, para que sirvam de exemplo para os anteriores. Já no gráfico de Expectativa, verifica-se que: 0,0212023190039536 percentuais, destacam a probabilidade negativa dos avaliadores, enquanto que: 2,56743941253993 percentuais, apresentam uma probabilidade de neutralidade, enquanto que; 59,2823714918914 percentuais de satisfação. Com relação ao gráfico de conceitos, nota-se que: 0,586350468284978 percentuais foram avaliados como insuficientes e que: 0,194174757281553 percentuais avaliaram como ruim, 4,51905295041212 percentuais obtiveram grau regular, 36,1536685307594 percentuais como bom e por fim, 58,5467532932619 percentuais como ótimo.

Resultado do Formulário de Avaliação do Aluno com Relação ao Seu Curso

Tecnologia em Sistema de Informação

Q1	Forte	Conhecimento do Projeto Pedagógico do seu Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).	4
Q2	Forte	Esclarecimentos sobre os aspectos acadêmicos relacionados ao seu curso, tais como conteúdo curricular, exigência de pré-requisitos, carga horária e oferecimento do estágio supervisionado e trabalho de conclusão de curso e atividades complementares.	4
Q3	Forte	Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado.	4
Q4	Forte	Disponibilidade para o desenvolvimento das atividades pedagógicas (estágios, projetos de iniciação científica, Programas de monitoria)	4
Q5	Forte	Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão.	4
Q6	Forte	Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.	4
Q7	Forte	Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.	4
Q8	Forte	Disponibilidade do coordenador do curso para atendimento e orientação pessoal ao aluno.	4
Q9	Forte	Interdisciplinaridade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.	4
Q10	Forte	Oportunidades oferecidas para participar das Atividades Complementares, proposta pelo seu curso, (oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas).	4

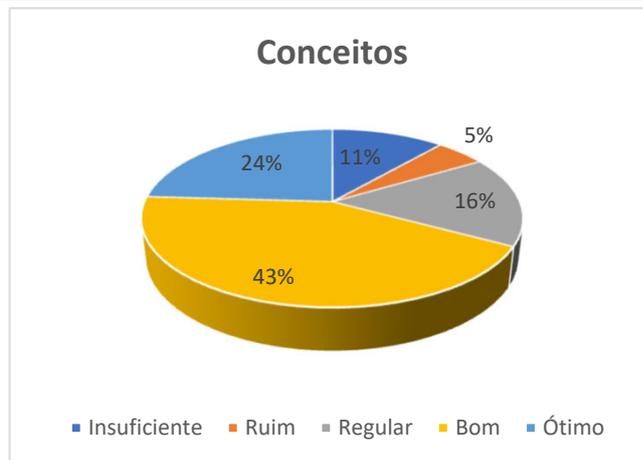
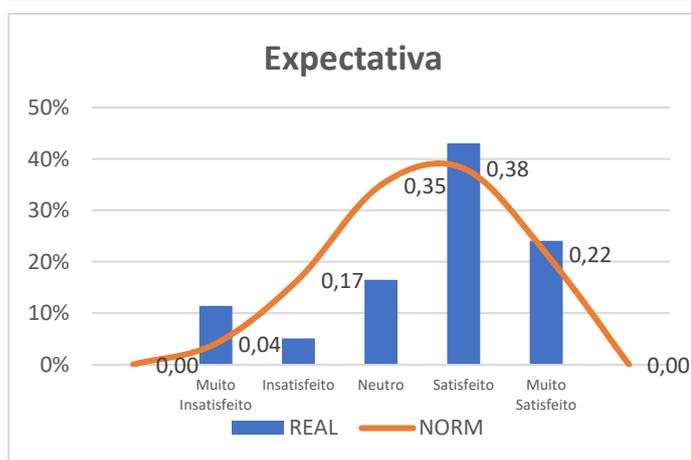


A análise dos 10 quesitos apresentados na tabela acima, destacam 0 quesitos na categoria fraco, que devem ser trabalhados pela coordenação imediata para sua reversão; ainda nota-se que: 0 foram os quesitos com grau de neutralidade que deverão ser acompanhados para obtenção de melhores resultados futuros e finalizando esta tabela, destaca-se os 10 qualificados como fortes, para que sirvam de exemplo para os anteriores. Já no gráfico de Expectativa, verifica-se que: 1,29330649143912 percentuais, destacam a probabilidade negativa dos avaliadores, enquanto quer: 14,7661865867708 percentuais, apresentam uma probabilidade de neutralidade, enquanto que; 62,8015997866995 percentuais de satisfação. Com relação ao gráfico de conceitos, nota-se que: 0,689655172413793 percentuais foram avaliados como insuficientes e que: 4,49507389162561 percentuais avaliaram como ruim, 9,39655172413793 percentuais obtiveram grau regular, 49,1625615763547 percentuais como bom e por fim, 36,256157635468 percentuais como ótimo.

Resultado do Formulário de Avaliação do Aluno com Relação ao Seu Curso

Turismo

Q1	Forte	Conhecimento do Projeto Pedagógico do seu Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).	4
Q2	Forte	Esclarecimentos sobre os aspectos acadêmicos relacionados ao seu curso, tais como conteúdo curricular, exigência de pré-requisitos, carga horária e oferecimento do estágio supervisionado e trabalho de conclusão de curso e atividades complementares.	4
Q3	Forte	Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado.	4
Q4	Neutro	Disponibilidade para o desenvolvimento das atividades pedagógicas (estágios, projetos de iniciação científica, Programas de monitoria)	3
Q5	Forte	Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão.	4
Q6	Neutro	Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.	3
Q7	Forte	Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.	4
Q8	Forte	Disponibilidade do coordenador do curso para atendimento e orientação pessoal ao aluno.	4
Q9	Forte	Interdisciplinaridade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.	4
Q10	Forte	Oportunidades oferecidas para participar das Atividades Complementares, proposta pelo seu curso, (oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas).	4



A análise dos 10 quesitos apresentados na tabela acima, destacam 0 quesitos na categoria fraco, que devem ser trabalhados pela coordenação imediata para sua reversão; ainda nota-se que: 2 foram os quesitos com grau de neutralidade que deverão ser acompanhados para obtenção de melhores resultados futuros e finalizando esta tabela, destaca-se os 8 qualificados como fortes, para que sirvam de exemplo para os anteriores. Já no gráfico de Expectativa, verifica-se que: 20,6332059931065 percentuais, destacam a probabilidade negativa dos avaliadores, enquanto quer: 34,9610326942933 percentuais, apresentam uma probabilidade de neutralidade, enquanto que; 59,7116923134618 percentuais de satisfação. Com relação ao gráfico de conceitos, nota-se que: 11,3924050632911 percentuais foram avaliados como insuficientes e que: 5,06329113924051 percentuais avaliaram como ruim, 16,4556962025316 percentuais obtiveram grau regular, 43,0379746835443 percentuais como bom e por fim, 24,0506329113924 percentuais como ótimo.

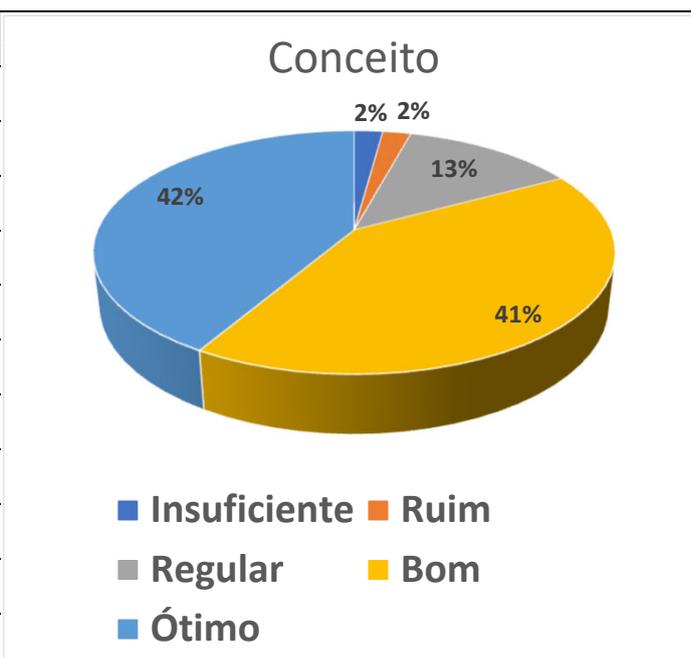
**CPA 2018 FORMULÁRIO DE ANÁLISE INSTITUCIONAL
CURSO DE GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO**

Q1	Forte	Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB, ENADE).	4
Q2	Forte	Eficiência do sistema acadêmico (acesso às notas, faltas, documentos, etc).	4
Q3	Forte	Qualidade e atualização do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos do seu curso.	4
Q4	Forte	Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, acústica, espaço, carteiras).	4
Q5	Forte	Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas experimentais, laboratoriais e clínicas.	4
Q6	Forte	Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.	4
Q7	Forte	Qualidade do atendimento nos setores administrativos, tais como: direção; secretaria; protocolo; tesouraria; PIT- setor de estágios e Serviço de Apoio Reprográfico (xerox)	4
Q8	Forte	Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (datashow, retroprojeto, TV, microfone, som, etc).	4
Q9	Forte	Agilidade do atendimento às solicitações – tempo decorrido para atendimento.	4
Q10	Forte	Satisfação das informações de seu interesse: administrativos e financeiros.	4



Este histograma representa a análise geral no tocante aos 10 quesitos respondidos, visando apresentar as perspectivas através dos conceitos aplicados. As duas primeiras colunas traduzem o baixo nível de percepção totalizando 4,19464169683468%. Bem com, uma curva de expectativa de: 1,9807981135465% de insatisfação. A neutralidade representada pela coluna central, aponta 12,8965026201868% e com expectativa de 16,3740587037949% de indiferença. Por fim, nota-se nas duas últimas colunas, a real percepção de 82,9088556829785% quanto ao esperado pelos respondentes, com expectativa de satisfação de 65,1003419024164%.

ADM	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	MEDIA
ADM1	4,22	4,15	4,14	4,33	4,17	4,26	4,14	4,00	4,17	4,24	4,18
ADM2	4,12	4,08	4,19	4,26	4,20	4,17	4,09	3,93	4,09	4,28	4,14
ADM3	4,03	3,91	3,97	4,05	3,80	3,80	3,89	3,69	3,90	3,86	3,89
ADM4	4,50	4,46	4,38	4,57	4,43	4,59	4,43	4,39	4,46	4,59	4,48
ADM5	4,48	4,43	4,17	4,43	4,35	4,43	4,23	4,04	4,17	4,26	4,30
ADM6	4,13	4,29	3,79	4,34	4,08	4,43	4,22	4,16	4,17	4,30	4,19
ADM7	4,38	4,43	4,24	4,50	4,38	4,67	4,29	3,90	4,33	4,24	4,34
ADM8	4,13	3,84	4,05	4,32	3,89	4,16	4,05	3,89	4,05	4,06	4,05
ADM9	4,23	4,02	4,24	4,29	4,23	4,15	4,05	4,00	4,23	4,17	4,16
ADM10	NSA	#####									
MEDIA	4,25	4,18	4,13	4,34	4,17	4,30	4,15	4,00	4,17	4,22	4,19



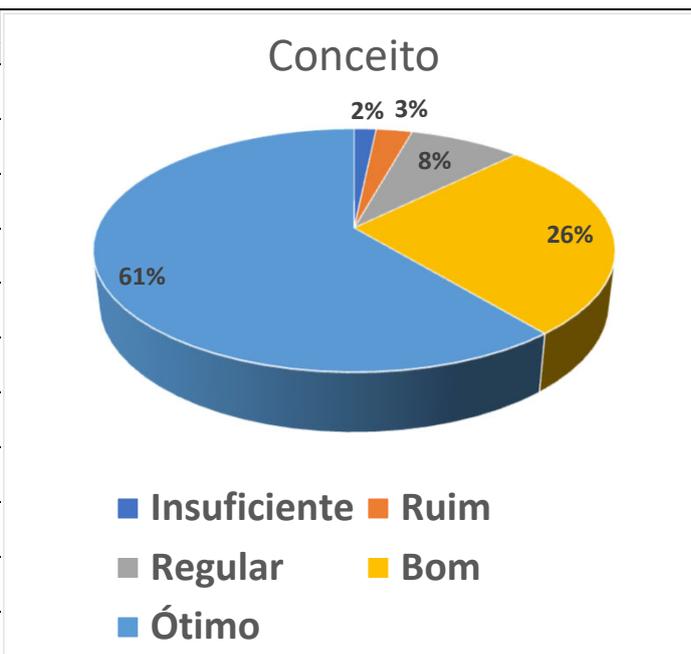
CPA 2018 FORMULÁRIO DE ANÁLISE INSTITUCIONAL
CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS

Q1	Forte	Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB, ENADE).	4
Q2	Forte	Eficiência do sistema acadêmico (acesso às notas, faltas, documentos, etc).	4
Q3	Forte	Qualidade e atualização do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos do seu curso.	4
Q4	Forte	Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, acústica, espaço, carteiras).	4
Q5	Forte	Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas experimentais, laboratoriais e clínicas.	4
Q6	Forte	Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.	4
Q7	Forte	Qualidade do atendimento nos setores administrativos, tais como: direção; secretaria; protocolo; tesouraria; PIT- setor de estágios e Serviço de Apoio Reprográfico (xerox)	4
Q8	Forte	Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (datashow, retroprojektor, TV, microfone, som, etc).	4
Q9	Forte	Agilidade do atendimento às solicitações – tempo decorrido para atendimento.	4
Q10	Forte	Satisfação das informações de seu interesse: administrativos e financeiros.	4



Este histograma representa a análise geral no tocante aos 10 quesitos respondidos, visando apresentar as perspectivas através dos conceitos aplicados. As duas primeiras colunas traduzem o baixo nível de percepção totalizando 4,29447575933834%. Bem com, uma curva de expectativa de: 0,858247709600634% de insatisfação. A neutralidade representada pela coluna central, aponta 8,27146037528551% e com expectativa de 10,5118482729907% de indiferença. Por fim, nota-se nas duas últimas colunas, a real percepção de 87,4340638653761% quanto ao esperado pelos respondentes, com expectativa de satisfação de 67,5567548409984%.

BIO	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	MEDIA
BIO1	4,43	4,43	4,42	4,47	4,39	4,47	4,42	4,36	4,40	4,46	4,42
BIO2	4,49	4,46	4,43	4,50	4,27	4,45	4,48	4,39	4,43	4,49	4,44
BIO3	4,49	4,52	4,44	4,52	4,43	4,53	4,52	4,32	4,41	4,49	4,47
BIO4	NSA	#####									
BIO5	4,31	4,33	4,32	4,42	4,35	4,47	4,39	4,35	4,36	4,40	4,37
BIO6	4,37	4,42	4,42	4,40	4,46	4,45	4,33	4,37	4,35	4,42	4,40
BIO7	4,26	4,27	4,28	4,35	4,31	4,31	4,22	4,26	4,24	4,34	4,28
BIO8	4,17	4,11	4,06	4,11	4,06	4,11	4,11	3,83	4,00	4,00	4,06
BIO9	4,70	4,68	4,70	4,72	4,66	4,67	4,60	4,57	4,66	4,72	4,67
BIO10	NSA	#####									
MEDIA	4,40	4,40	4,38	4,44	4,37	4,43	4,38	4,31	4,35	4,41	4,39



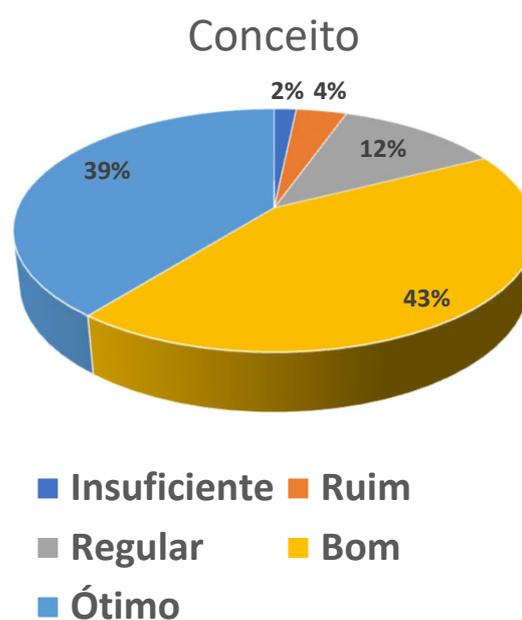
**CPA 2018 FORMULÁRIO DE ANÁLISE INSTITUCIONAL
CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS CONTÁBEIS**

Q1	Forte	Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB, ENADE).	4
Q2	Forte	Eficiência do sistema acadêmico (acesso às notas, faltas, documentos, etc).	4
Q3	Forte	Qualidade e atualização do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos do seu curso.	4
Q4	Forte	Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, acústica, espaço, carteiras).	4
Q5	Forte	Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas experimentais, laboratoriais e clínicas.	4
Q6	Forte	Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.	4
Q7	Forte	Qualidade do atendimento nos setores administrativos, tais como: direção; secretaria; protocolo; tesouraria; PIT- setor de estágios e Serviço de Apoio Reprográfico (xerox)	4
Q8	Forte	Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (datashow, retroprojektor, TV, microfone, som, etc).	4
Q9	Forte	Agilidade do atendimento às solicitações – tempo decorrido para atendimento.	4
Q10	Forte	Satisfação das informações de seu interesse: administrativos e financeiros.	4



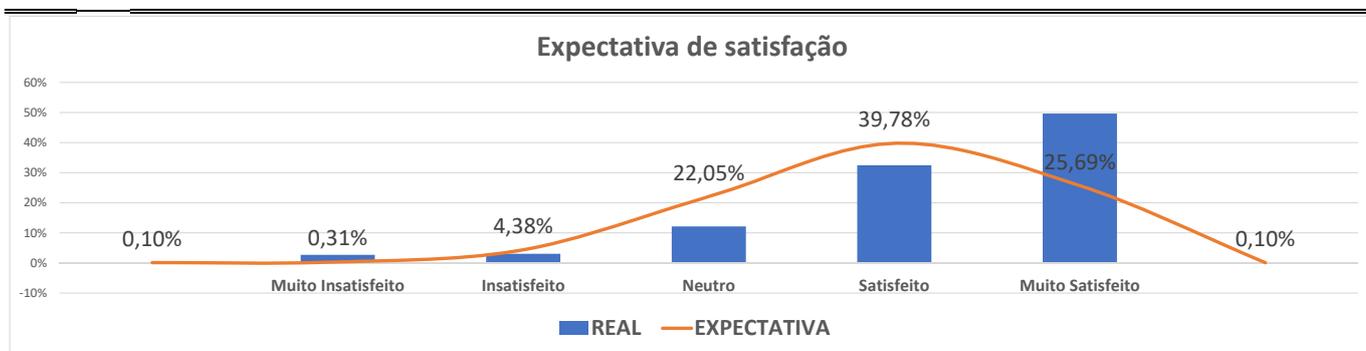
Este histograma representa a análise geral no tocante aos 10 quesitos respondidos, visando apresentar as perspectiva através dos conceitos aplicados. As duas primeiras colunas traduzem o baixo nível de percepção totalizando 5,37705956907478%. Bem com, uma curva de expectativa de: 2,21357048631722% de insatisfação. A neutralidade representada pela coluna central, aponta 12,1017562918704% e com expectativa de 17,2825654793912% de indiferença. Por fim, nota-se nas duas ultimas colunas, a real percepção de 82,5211841390549% quanto ao esperado pelos respondentes, com expectativa de satisfação de 64,5563102162157%.

CONT	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	MEDIA
CONT1	4,22	4,11	4,12	4,24	4,16	4,20	4,13	4,05	4,12	4,15	4,15
CONT2	4,28	4,11	4,06	4,32	4,23	4,36	3,98	3,97	4,04	4,17	4,15
CONT3	4,24	4,11	4,13	4,30	4,11	4,19	4,09	3,98	4,13	4,26	4,15
CONT4	4,29	3,85	3,85	4,12	4,08	4,03	4,03	3,94	4,05	3,91	4,02
CONT5	4,50	4,64	4,71	4,64	4,64	4,64	4,71	4,64	4,71	4,64	4,65
CONT6	4,42	4,46	4,46	4,46	4,36	4,38	4,50	4,38	4,36	4,50	4,43
CONT7	4,29	4,11	4,26	4,29	4,25	4,21	4,29	4,09	4,21	4,29	4,23
CONT8	4,09	4,12	4,09	4,15	4,09	4,18	4,21	4,09	4,06	3,94	4,10
CONT9	3,83	3,86	3,89	3,86	3,89	3,83	3,76	3,80	3,86	3,83	3,84
CONT10	NSA	#####									
MEDIA	4,24	4,15	4,18	4,26	4,20	4,23	4,19	4,10	4,17	4,19	4,19



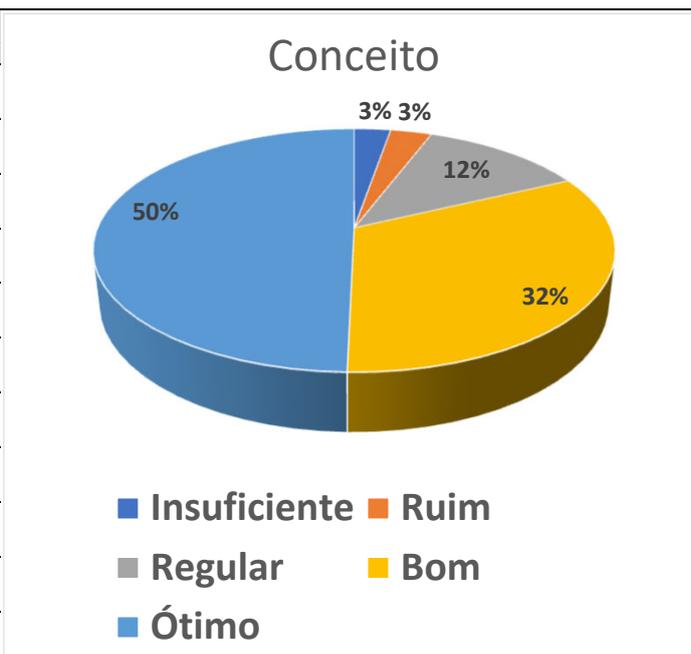
**CPA 2018 FORMULÁRIO DE ANÁLISE INSTITUCIONAL
CURSO DE GRADUAÇÃO EM DIREITO**

Q1	Forte	Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB, ENADE).	4
Q2	Forte	Eficiência do sistema acadêmico (acesso às notas, faltas, documentos, etc).	4
Q3	Forte	Qualidade e atualização do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos do seu curso.	4
Q4	Forte	Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, acústica, espaço, carteiras).	4
Q5	Forte	Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas experimentais, laboratoriais e clínicas.	4
Q6	Forte	Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.	4
Q7	Forte	Qualidade do atendimento nos setores administrativos, tais como: direção; secretaria; protocolo; tesouraria; PIT- setor de estágios e Serviço de Apoio Reprográfico (xerox)	4
Q8	Forte	Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (datashow, retroprojektor, TV, microfone, som, etc).	4
Q9	Forte	Agilidade do atendimento às solicitações – tempo decorrido para atendimento.	4
Q10	Forte	Satisfação das informações de seu interesse: administrativos e financeiros.	4



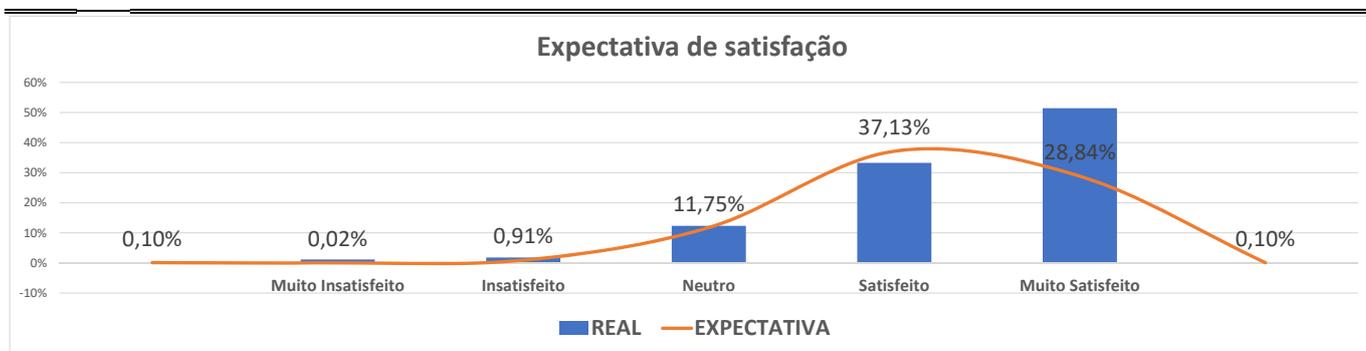
Este histograma representa a análise geral no tocante aos 10 quesitos respondidos, visando apresentar as perspectivas através dos conceitos aplicados. As duas primeiras colunas traduzem o baixo nível de percepção totalizando 5,74706995570843%. Bem com, uma curva de expectativa de: 4,68695401638371% de insatisfação. A neutralidade representada pela coluna central, aponta 12,135485496447% e com expectativa de 22,0534942091459% de indiferença. Por fim, nota-se nas duas últimas colunas, a real percepção de 82,1174445478445% quanto ao esperado pelos respondentes, com expectativa de satisfação de 65,4678420632542%.

DIR	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	MEDIA
DIR1	4,29	4,21	4,21	4,32	4,23	4,29	4,22	4,15	4,23	4,19	4,23
DIR2	4,29	4,16	4,23	4,34	4,21	4,23	4,17	4,08	4,18	4,16	4,21
DIR3	4,52	4,31	4,45	4,52	4,35	4,54	4,39	4,21	4,28	4,39	4,40
DIR4	4,18	4,10	4,16	4,18	4,16	4,13	4,10	4,06	4,19	4,07	4,13
DIR5	4,05	3,97	4,05	4,14	4,08	4,03	4,03	3,92	4,02	4,07	4,04
DIR6	4,18	4,17	4,07	4,22	4,11	4,21	4,14	4,08	4,17	4,07	4,14
DIR7	4,59	4,56	4,55	4,55	4,50	4,56	4,47	4,44	4,54	4,47	4,52
DIR8	4,28	4,19	4,18	4,33	4,25	4,28	4,26	4,14	4,20	4,17	4,23
DIR9	4,35	4,21	4,16	4,35	4,22	4,35	4,19	4,12	4,18	4,16	4,23
DIR10	4,16	4,16	4,14	4,23	4,14	4,24	4,14	4,14	4,20	4,15	4,17
MEDIA	4,29	4,20	4,22	4,32	4,23	4,29	4,21	4,13	4,22	4,19	4,23



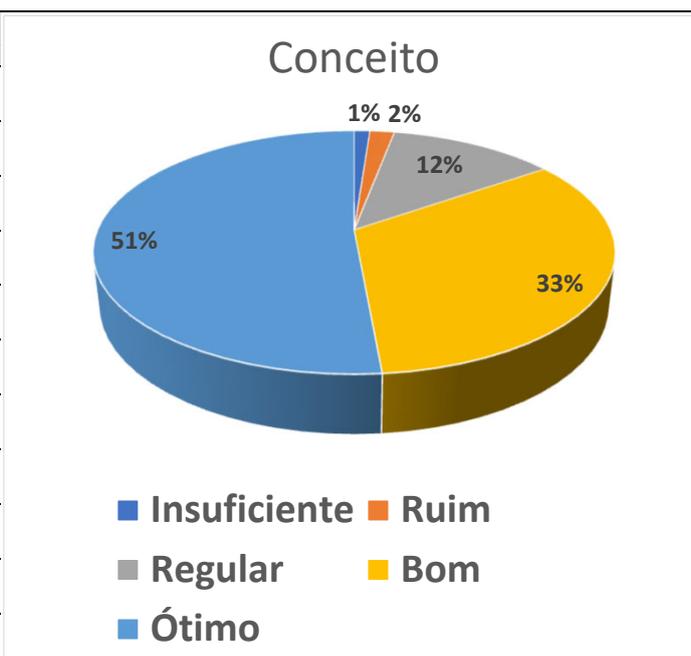
**CPA 2018 FORMULÁRIO DE ANÁLISE INSTITUCIONAL
CURSO DE GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO FÍSICA**

Q1	Forte	Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB, ENADE).	4
Q2	Forte	Eficiência do sistema acadêmico (acesso às notas, faltas, documentos, etc).	4
Q3	Forte	Qualidade e atualização do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos do seu curso.	4
Q4	Forte	Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, acústica, espaço, carteiras).	4
Q5	Forte	Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas experimentais, laboratoriais e clínicas.	4
Q6	Forte	Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.	4
Q7	Forte	Qualidade do atendimento nos setores administrativos, tais como: direção; secretaria; protocolo; tesouraria; PIT- setor de estágios e Serviço de Apoio Reprográfico (xerox)	4
Q8	Forte	Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (datashow, retroprojeto, TV, microfone, som, etc).	4
Q9	Forte	Agilidade do atendimento às solicitações – tempo decorrido para atendimento.	4
Q10	Forte	Satisfação das informações de seu interesse: administrativos e financeiros.	4



Este histograma representa a análise geral no tocante aos 10 quesitos respondidos, visando apresentar as perspectivas através dos conceitos aplicados. As duas primeiras colunas traduzem o baixo nível de percepção totalizando 2,97101449275362%. Bem com, uma curva de expectativa de: 0,931708974745653% de insatisfação. A neutralidade representada pela coluna central, aponta 12,33192431562% e com expectativa de 11,7523224766167% de indiferença. Por fim, nota-se nas duas últimas colunas, a real percepção de 84,6970611916264% quanto ao esperado pelos respondentes, com expectativa de satisfação de 65,9669285873074%.

EDF	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	MEDIA
EDF1	4,33	4,28	4,27	4,39	4,36	4,36	4,28	4,27	4,36	4,31	4,32
EDF2	4,35	4,25	4,33	4,37	4,46	4,37	4,31	4,28	4,35	4,26	4,33
EDF3	5,00	5,00	4,91	5,00	4,91	5,00	4,91	4,91	5,00	5,00	4,96
EDF4	3,64	3,64	3,64	3,64	3,64	3,64	3,55	3,64	3,64	3,64	3,63
EDF5	4,00	4,00	3,89	4,22	4,22	4,00	3,89	4,00	4,11	4,22	4,06
EDF6	4,12	4,29	4,18	4,41	4,12	4,29	4,18	4,18	4,29	4,18	4,22
EDF7	4,17	4,00	4,00	4,08	4,17	4,17	4,08	4,08	4,25	4,17	4,12
EDF8	4,77	4,69	4,54	4,85	4,62	4,85	4,69	4,62	4,77	4,85	4,72
EDF9	5,00	4,50	5,00	5,00	4,50	4,50	5,00	5,00	4,50	4,50	4,75
EDF10	NSA	#####									
MEDIA	4,37	4,29	4,31	4,44	4,33	4,35	4,32	4,33	4,36	4,35	4,35



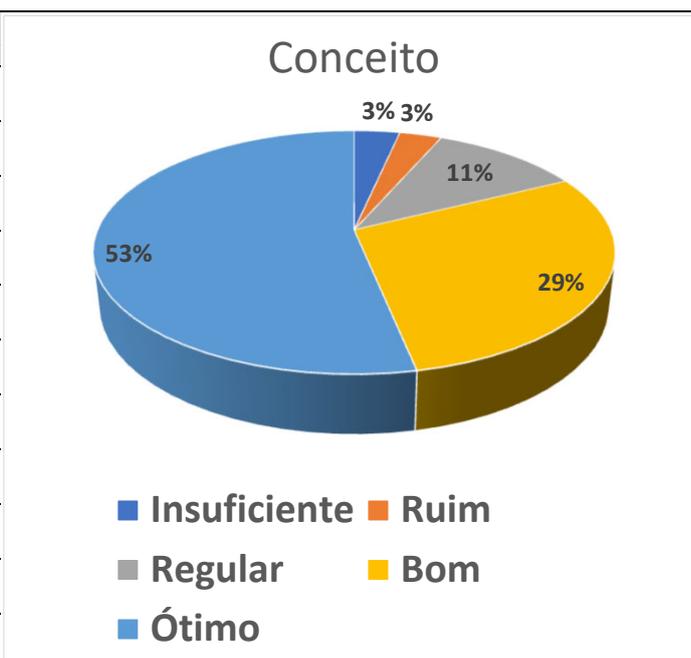
**CPA 2018 FORMULÁRIO DE ANÁLISE INSTITUCIONAL
CURSO DE GRADUAÇÃO EM ENFERMAGEM**

Q1	Forte	Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB, ENADE).	4
Q2	Forte	Eficiência do sistema acadêmico (acesso às notas, faltas, documentos, etc).	4
Q3	Forte	Qualidade e atualização do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos do seu curso.	4
Q4	Forte	Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, acústica, espaço, carteiras).	4
Q5	Forte	Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas experimentais, laboratoriais e clínicas.	4
Q6	Forte	Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.	4
Q7	Forte	Qualidade do atendimento nos setores administrativos, tais como: direção; secretaria; protocolo; tesouraria; PIT- setor de estágios e Serviço de Apoio Reprográfico (xerox)	4
Q8	Forte	Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (datashow, retroprojektor, TV, microfone, som, etc).	4
Q9	Forte	Agilidade do atendimento às solicitações – tempo decorrido para atendimento.	4
Q10	Forte	Satisfação das informações de seu interesse: administrativos e financeiros.	4



Este histograma representa a análise geral no tocante aos 10 quesitos respondidos, visando apresentar as perspectivas através dos conceitos aplicados. As duas primeiras colunas traduzem o baixo nível de percepção totalizando 6,49290966386555%. Bem com, uma curva de expectativa de: 3,35028982845217% de insatisfação. A neutralidade representada pela coluna central, aponta 11,0863101253322% e com expectativa de 18,1375077710489% de indiferença. Por fim, nota-se nas duas últimas colunas, a real percepção de 82,4207802108023% quanto ao esperado pelos respondentes, com expectativa de satisfação de 68,9220821221912%.

ENF	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	MEDIA
ENF1	4,29	4,19	4,20	4,40	4,21	4,34	4,21	4,20	4,26	4,29	4,26
ENF2	4,20	4,05	4,10	4,30	4,17	4,20	4,01	4,05	4,19	4,18	4,15
ENF3	4,29	4,25	4,08	4,33	4,08	4,19	4,22	4,19	4,11	4,25	4,20
ENF4	4,54	4,65	4,59	4,84	4,47	4,84	4,50	4,68	4,68	4,72	4,65
ENF5	4,49	4,37	4,30	4,52	4,22	4,40	4,42	4,23	4,35	4,39	4,37
ENF6	4,29	4,28	4,40	4,51	4,48	4,53	4,39	4,31	4,34	4,40	4,39
ENF7	3,97	3,80	3,73	4,34	3,72	4,17	4,00	4,23	4,03	4,06	4,01
ENF8	4,34	4,21	4,14	4,17	4,03	4,45	4,14	4,24	4,34	4,24	4,23
ENF9	NSA	#####									
ENF10	NSA	#####									
MEDIA	4,30	4,23	4,19	4,43	4,17	4,39	4,23	4,27	4,29	4,32	4,28



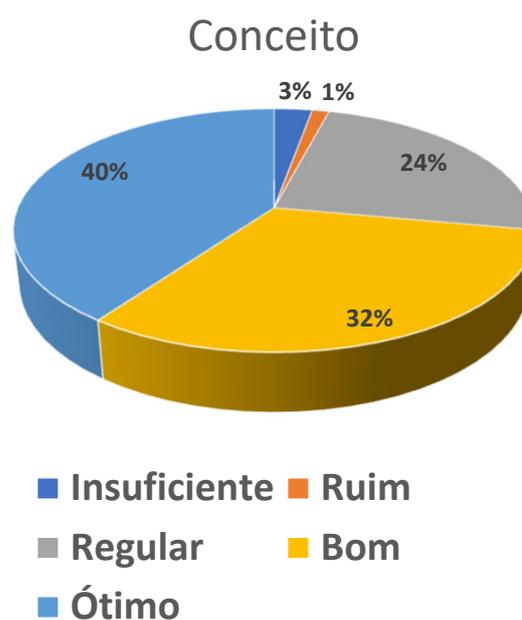
**CPA 2018 FORMULÁRIO DE ANÁLISE INSTITUCIONAL
CURSO DE GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

Q1	Forte	Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB, ENADE).	4
Q2	Forte	Eficiência do sistema acadêmico (acesso às notas, faltas, documentos, etc).	4
Q3	Forte	Qualidade e atualização do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos do seu curso.	4
Q4	Forte	Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, acústica, espaço, carteiras).	4
Q5	Forte	Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas experimentais, laboratoriais e clínicas.	4
Q6	Forte	Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.	4
Q7	Forte	Qualidade do atendimento nos setores administrativos, tais como: direção; secretaria; protocolo; tesouraria; PIT- setor de estágios e Serviço de Apoio Reprográfico (xerox)	4
Q8	Forte	Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (datashow, retroprojeter, TV, microfone, som, etc).	4
Q9	Forte	Agilidade do atendimento às solicitações – tempo decorrido para atendimento.	4
Q10	Forte	Satisfação das informações de seu interesse: administrativos e financeiros.	4



Este histograma representa a análise geral no tocante aos 10 quesitos respondidos, visando apresentar as perspectiva através dos conceitos aplicados. As duas primeiras colunas traduzem o baixo nível de percepção totalizando 4,0625%. Bem com, uma curva de expectativa de: 4,55915784385231% de insatisfação. A neutralidade representada pela coluna central, aponta 23,854166666667% e com expectativa de 22,1629438322619% de indiferença. Por fim, nota-se nas duas ultimas colunas, a real percepção de 72,0833333333333% quanto ao esperado pelos respondentes, com expectativa de satisfação de 64,6471600763176%.

ENG	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	MEDIA
ENG1	4,13	4,03	4,03	4,09	4,06	4,16	4,09	3,91	4,06	3,97	4,05
ENG2	4,13	4,03	4,03	4,09	4,06	4,16	4,09	3,91	4,06	3,97	4,05
ENG3	NSA	#####									
ENG4	NSA	#####									
ENG5	NSA	#####									
ENG6	NSA	#####									
ENG7	NSA	#####									
ENG8	NSA	#####									
ENG9	NSA	#####									
ENG10	NSA	#####									
MEDIA	4,13	4,03	4,03	4,09	4,06	4,16	4,09	3,91	4,06	3,97	4,05



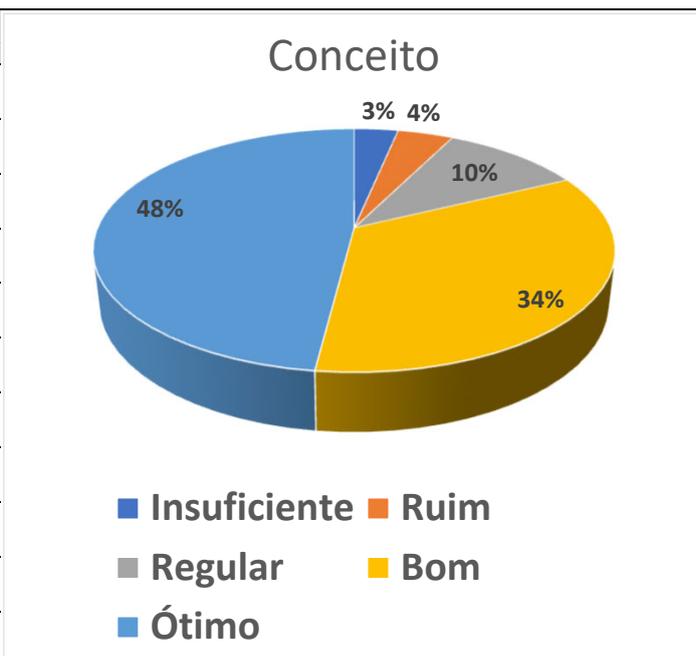
**CPA 2018 FORMULÁRIO DE ANÁLISE INSTITUCIONAL
CURSO DE GRADUAÇÃO EM FISIOTERAPIA**

Q1	Forte	Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB, ENADE).	4
Q2	Forte	Eficiência do sistema acadêmico (acesso às notas, faltas, documentos, etc).	4
Q3	Forte	Qualidade e atualização do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos do seu curso.	4
Q4	Forte	Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, acústica, espaço, carteiras).	4
Q5	Forte	Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas experimentais, laboratoriais e clínicas.	4
Q6	Forte	Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.	4
Q7	Forte	Qualidade do atendimento nos setores administrativos, tais como: direção; secretaria; protocolo; tesouraria; PIT- setor de estágios e Serviço de Apoio Reprográfico (xerox)	4
Q8	Forte	Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (datashow, retroprojeto, TV, microfone, som, etc).	4
Q9	Forte	Agilidade do atendimento às solicitações – tempo decorrido para atendimento.	4
Q10	Forte	Satisfação das informações de seu interesse: administrativos e financeiros.	4



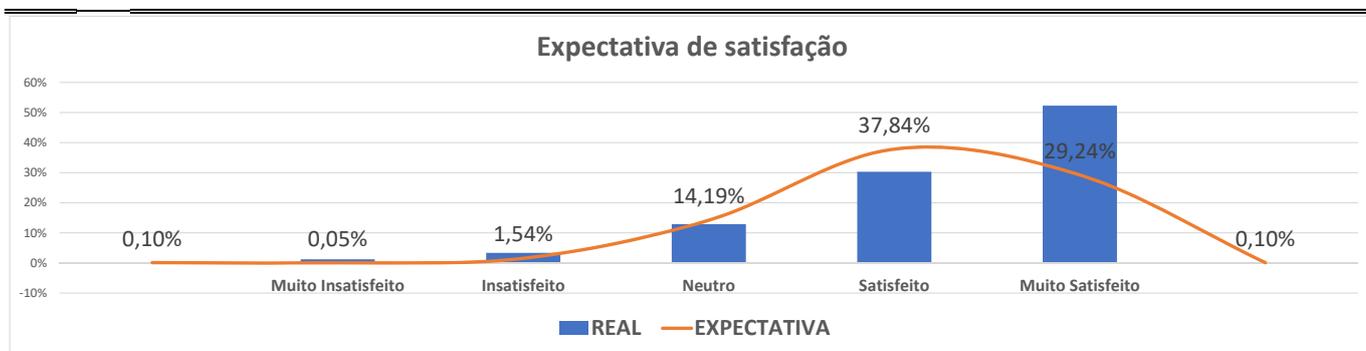
Este histograma representa a análise geral no tocante aos 10 quesitos respondidos, visando apresentar as perspectivas através dos conceitos aplicados. As duas primeiras colunas traduzem o baixo nível de percepção totalizando 7,35820900795235%. Bem com, uma curva de expectativa de: 3,8358254872507% de insatisfação. A neutralidade representada pela coluna central, aponta 10,3846563991507% e com expectativa de 19,5266508085155% de indiferença. Por fim, nota-se nas duas últimas colunas, a real percepção de 82,2571345928969% quanto ao esperado pelos respondentes, com expectativa de satisfação de 68,043291892052%.

FIS	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	MEDIA
FIS1	4,24	4,15	4,16	4,26	4,16	4,27	4,17	4,15	4,20	4,20	4,20
FIS2	4,14	4,05	4,06	4,15	4,07	4,17	4,03	4,03	4,11	4,09	4,09
FIS3	3,92	3,88	3,96	3,94	3,81	4,00	3,85	3,82	3,86	3,95	3,90
FIS4	4,24	4,16	4,12	4,31	4,16	4,30	4,27	4,10	4,20	4,27	4,21
FIS5	4,77	4,72	4,59	4,56	4,28	4,67	4,49	4,51	4,54	4,48	4,56
FIS6	4,48	4,27	4,37	4,62	4,52	4,57	4,55	4,47	4,55	4,53	4,49
FIS7	4,45	4,40	4,36	4,51	4,41	4,45	4,41	4,41	4,48	4,38	4,43
FIS8	4,19	4,16	4,15	4,16	4,18	4,20	4,13	4,16	4,16	4,16	4,17
FIS9	4,57	4,47	4,47	4,57	4,37	4,47	4,53	4,47	4,47	4,33	4,47
FIS10	3,92	3,69	3,77	3,87	3,85	3,92	3,70	3,82	3,74	3,87	3,82
MEDIA	4,29	4,19	4,20	4,30	4,18	4,30	4,21	4,19	4,23	4,23	4,23



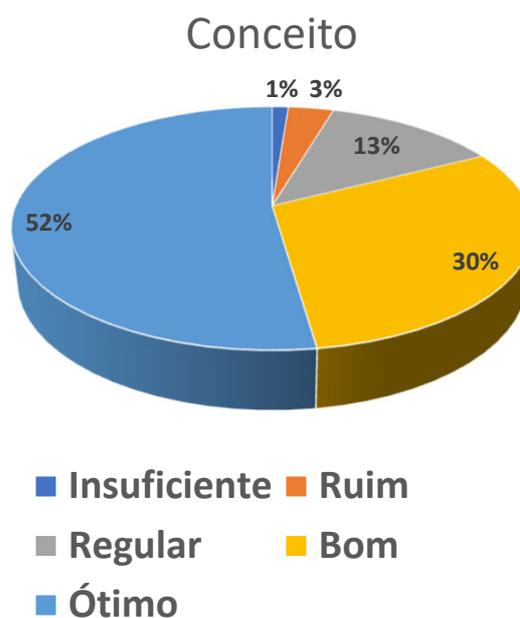
CPA 2018 FORMULÁRIO DE ANÁLISE INSTITUCIONAL
CURSO DE GRADUAÇÃO EM ODONTOLOGIA

Q1	Forte	Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB, ENADE).	4
Q2	Forte	Eficiência do sistema acadêmico (acesso às notas, faltas, documentos, etc).	4
Q3	Forte	Qualidade e atualização do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos do seu curso.	4
Q4	Forte	Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, acústica, espaço, carteiras).	4
Q5	Forte	Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas experimentais, laboratoriais e clínicas.	4
Q6	Forte	Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.	4
Q7	Forte	Qualidade do atendimento nos setores administrativos, tais como: direção; secretaria; protocolo; tesouraria; PIT- setor de estágios e Serviço de Apoio Reprográfico (xerox)	4
Q8	Forte	Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (datashow, retroprojeto, TV, microfone, som, etc).	4
Q9	Forte	Agilidade do atendimento às solicitações – tempo decorrido para atendimento.	4
Q10	Forte	Satisfação das informações de seu interesse: administrativos e financeiros.	4



Este histograma representa a análise geral no tocante aos 10 quesitos respondidos, visando apresentar as perspectivas através dos conceitos aplicados. As duas primeiras colunas traduzem o baixo nível de percepção totalizando 4,54128441069364%. Bem com, uma curva de expectativa de: 1,589088880882% de insatisfação. A neutralidade representada pela coluna central, aponta 12,8784686802671% e com expectativa de 14,1870749117642% de indiferença. Por fim, nota-se nas duas últimas colunas, a real percepção de 82,5802469090393% quanto ao esperado pelos respondentes, com expectativa de satisfação de 67,0845975693731%.

ODO	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	MEDIA
ODO1	4,32	4,26	4,27	4,39	4,29	4,32	4,26	4,19	4,29	4,33	4,29
ODO2	4,31	4,23	4,28	4,39	4,31	4,30	4,24	4,17	4,27	4,31	4,28
ODO3	4,58	4,63	4,58	4,50	4,53	4,47	4,47	4,53	4,47	4,53	4,53
ODO4	4,16	4,17	4,00	4,27	4,09	4,10	4,20	3,97	4,26	4,21	4,14
ODO5	4,36	4,33	4,45	4,38	4,29	4,38	4,27	4,22	4,30	4,39	4,34
ODO6	4,38	4,14	4,05	4,48	3,86	4,48	4,43	4,29	4,24	4,43	4,28
ODO7	4,48	4,52	4,39	4,48	4,59	4,52	4,35	4,44	4,52	4,35	4,46
ODO8	4,50	4,67	4,17	4,67	4,33	4,33	4,50	4,00	4,17	4,33	4,37
ODO9	4,25	4,22	4,25	4,38	4,28	4,34	4,25	4,31	4,31	4,38	4,30
ODO10	NSA	#####									
MEDIA	4,37	4,35	4,27	4,43	4,28	4,36	4,33	4,24	4,31	4,36	4,33



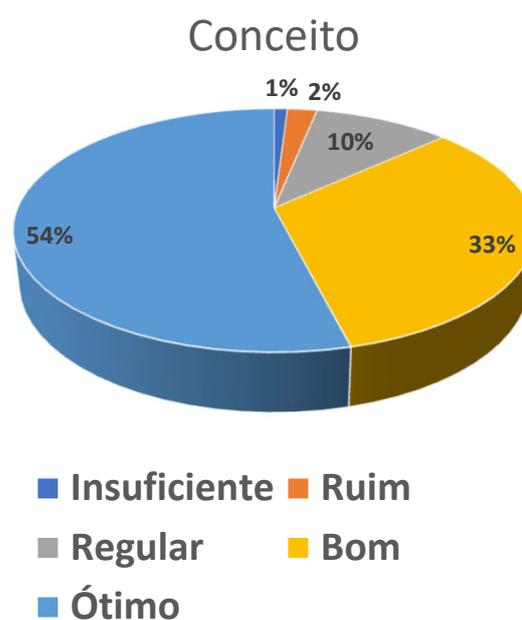
CPA 2018 FORMULÁRIO DE ANÁLISE INSTITUCIONAL
CURSO DE GRADUAÇÃO EM PEDAGOGIA

Q1	Forte	Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB, ENADE).	4
Q2	Forte	Eficiência do sistema acadêmico (acesso às notas, faltas, documentos, etc).	4
Q3	Forte	Qualidade e atualização do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos do seu curso.	4
Q4	Forte	Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, acústica, espaço, carteiras).	4
Q5	Forte	Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas experimentais, laboratoriais e clínicas.	4
Q6	Forte	Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.	4
Q7	Forte	Qualidade do atendimento nos setores administrativos, tais como: direção; secretaria; protocolo; tesouraria; PIT- setor de estágios e Serviço de Apoio Reprográfico (xerox)	4
Q8	Forte	Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (datashow, retroprojeto, TV, microfone, som, etc).	4
Q9	Forte	Agilidade do atendimento às solicitações – tempo decorrido para atendimento.	4
Q10	Forte	Satisfação das informações de seu interesse: administrativos e financeiros.	4



Este histograma representa a análise geral no tocante aos 10 quesitos respondidos, visando apresentar as perspectivas através dos conceitos aplicados. As duas primeiras colunas traduzem o baixo nível de percepção totalizando 3,16524292533858%. Bem com, uma curva de expectativa de: 0,663822183802896% de insatisfação. A neutralidade representada pela coluna central, aponta 10,0663291914407% e com expectativa de 10,1331769709112% de indiferença. Por fim, nota-se nas duas últimas colunas, a real percepção de 86,7684278832207% quanto ao esperado pelos respondentes, com expectativa de satisfação de 65,8586085634387%.

PED	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	MEDIA
PED1	4,35	4,34	4,37	4,44	4,34	4,40	4,33	4,32	4,39	4,37	4,37
PED2	4,41	4,50	4,48	4,48	4,45	4,41	4,38	4,43	4,49	4,44	4,45
PED3	4,18	3,96	4,15	4,34	4,10	4,20	4,06	3,90	4,19	4,13	4,12
PED4	4,40	4,38	4,42	4,45	4,34	4,46	4,42	4,45	4,42	4,42	4,41
PED5	4,28	4,41	4,46	4,50	4,40	4,47	4,35	4,42	4,40	4,43	4,41
PED6	4,68	4,64	4,63	4,75	4,54	4,73	4,64	4,62	4,63	4,70	4,66
PED7	4,75	4,75	4,50	4,75	4,50	4,75	4,50	4,75	4,75	4,75	4,68
PED8	4,17	4,11	4,02	4,15	4,17	4,17	4,18	3,97	4,22	4,00	4,12
PED9	4,28	4,23	4,27	4,30	4,31	4,30	4,26	4,28	4,27	4,30	4,28
PED10	NSA	#####									
MEDIA	4,39	4,37	4,37	4,46	4,35	4,43	4,35	4,35	4,42	4,39	4,39



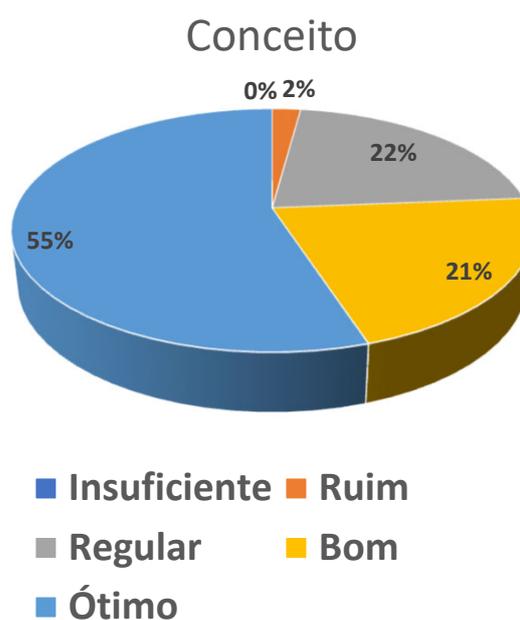
**CPA 2018 FORMULÁRIO DE ANÁLISE INSTITUCIONAL
CURSO DE GRADUAÇÃO EM SISTEMA DE INFORMAÇÃO**

Q1	Forte	Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB, ENADE).	5
Q2	Forte	Eficiência do sistema acadêmico (acesso às notas, faltas, documentos, etc).	4
Q3	Forte	Qualidade e atualização do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos do seu curso.	4
Q4	Forte	Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, acústica, espaço, carteiras).	4
Q5	Forte	Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas experimentais, laboratoriais e clínicas.	4
Q6	Forte	Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.	4
Q7	Forte	Qualidade do atendimento nos setores administrativos, tais como: direção; secretaria; protocolo; tesouraria; PIT- setor de estágios e Serviço de Apoio Reprográfico (xerox)	4
Q8	Forte	Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (datashow, retroprojektor, TV, microfone, som, etc).	4
Q9	Forte	Agilidade do atendimento às solicitações – tempo decorrido para atendimento.	4
Q10	Forte	Satisfação das informações de seu interesse: administrativos e financeiros.	4



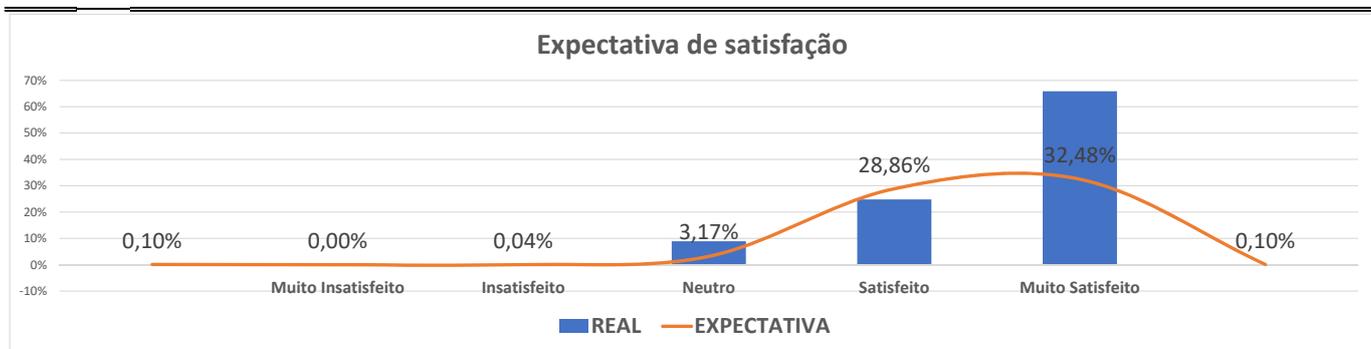
Este histograma representa a análise geral no tocante aos 10 quesitos respondidos, visando apresentar as perspectiva através dos conceitos aplicados. As duas primeiras colunas traduzem o baixo nível de percepção totalizando 2,10526315789474%. Bem com, uma curva de expectativa de: 1,3309031754828% de insatisfação. A neutralidade representada pela coluna central, aponta 21,5789473684211% e com expectativa de 13,4293146237859% de indiferença. Por fim, nota-se nas duas ultimas colunas, a real percepção de 76,3157894736842% quanto ao esperado pelos respondentes, com expectativa de satisfação de 66,507679345001%.

TSI	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	MEDIA
TSI1	4,47	4,24	4,26	4,39	4,32	4,21	4,26	4,16	4,32	4,29	4,29
TSI2	4,31	4,23	4,31	4,31	4,31	4,23	4,23	4,23	4,31	4,31	4,28
TSI3	NSA	#####									
TSI4	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25
TSI5	4,56	4,11	4,11	4,39	4,22	4,06	4,17	3,94	4,22	4,17	4,19
TSI6	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
TSI7	NSA	#####									
TSI8	NSA	#####									
TSI9	NSA	#####									
TSI10	NSA	#####									
MEDIA	4,52	4,37	4,39	4,47	4,42	4,35	4,38	4,32	4,42	4,40	4,40



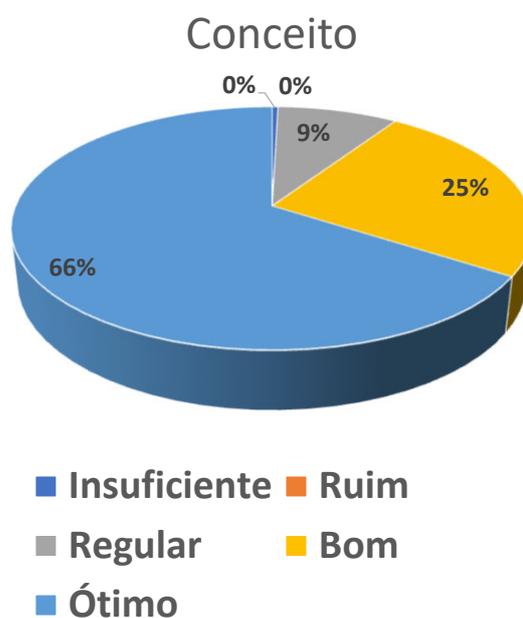
**CPA 2018 FORMULÁRIO DE ANÁLISE INSTITUCIONAL
CURSO DE GRADUAÇÃO EM TURISMO**

Q1	Forte	Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB, ENADE).	4
Q2	Forte	Eficiência do sistema acadêmico (acesso às notas, faltas, documentos, etc).	5
Q3	Forte	Qualidade e atualização do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos do seu curso.	5
Q4	Forte	Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, acústica, espaço, carteiras).	5
Q5	Forte	Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas experimentais, laboratoriais e clínicas.	4
Q6	Forte	Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.	5
Q7	Forte	Qualidade do atendimento nos setores administrativos, tais como: direção; secretaria; protocolo; tesouraria; PIT- setor de estágios e Serviço de Apoio Reprográfico (xerox)	4
Q8	Forte	Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (datashow, retroprojeto, TV, microfone, som, etc).	5
Q9	Forte	Agilidade do atendimento às solicitações – tempo decorrido para atendimento.	5
Q10	Forte	Satisfação das informações de seu interesse: administrativos e financeiros.	4



Este histograma representa a análise geral no tocante aos 10 quesitos respondidos, visando apresentar as perspectivas através dos conceitos aplicados. As duas primeiras colunas traduzem o baixo nível de percepção totalizando 0,434782608695652%. Bem com, uma curva de expectativa de: 0,0430795307339836% de insatisfação. A neutralidade representada pela coluna central, aponta 8,91304347826087% e com expectativa de 3,16909673446059% de indiferença. Por fim, nota-se nas duas últimas colunas, a real percepção de 90,6521739130435% quanto ao esperado pelos respondentes, com expectativa de satisfação de 61,3398967566325%.

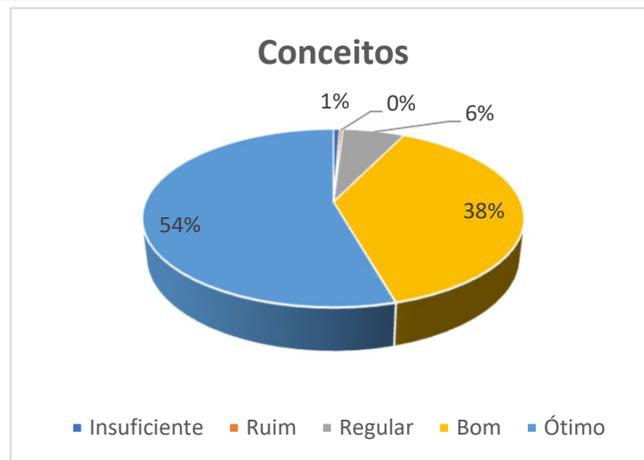
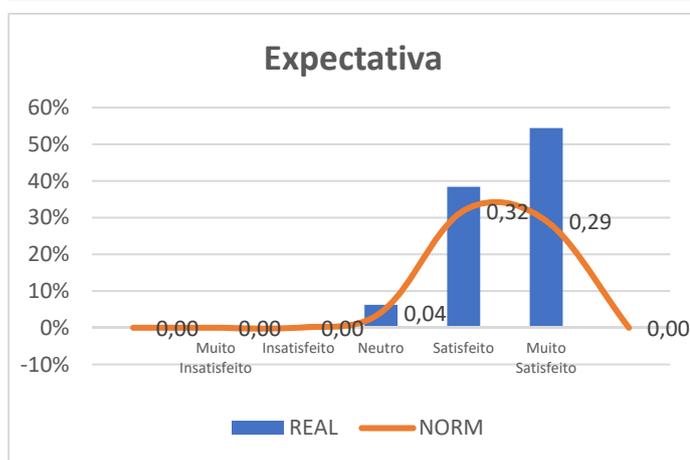
TUR	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	MEDIA
TUR1	4,41	4,57	4,63	4,65	4,46	4,61	4,52	4,59	4,61	4,52	4,56
TUR2	4,69	4,65	4,73	4,77	4,58	4,65	4,65	4,69	4,73	4,62	4,68
TUR3	NSA	#####									
TUR4	4,57	4,71	4,71	4,71	4,71	4,71	4,71	4,57	4,57	4,57	4,66
TUR5	NSA	#####									
TUR6	3,50	4,25	4,50	4,38	4,25	4,50	4,38	4,50	4,38	4,38	4,30
TUR7	4,20	4,40	4,20	4,40	3,80	4,40	3,80	4,20	4,40	4,20	4,20
TUR8	NSA	#####									
TUR9	NSA	#####									
TUR10	NSA	#####									
MEDIA	4,28	4,52	4,56	4,58	4,36	4,58	4,41	4,51	4,54	4,46	4,48



Resultado do Formulário de Avaliação da Instituição pelos

Prfessores

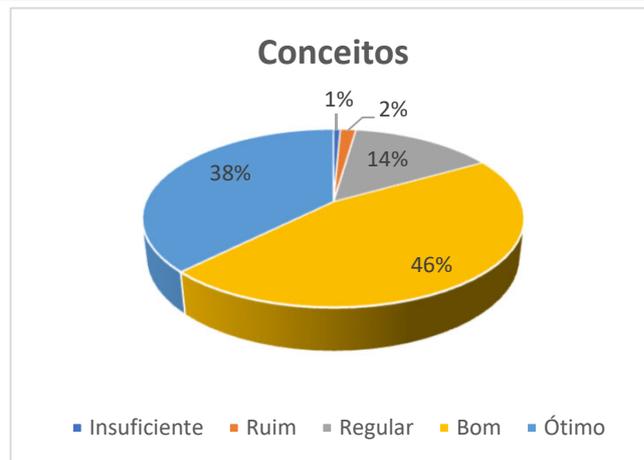
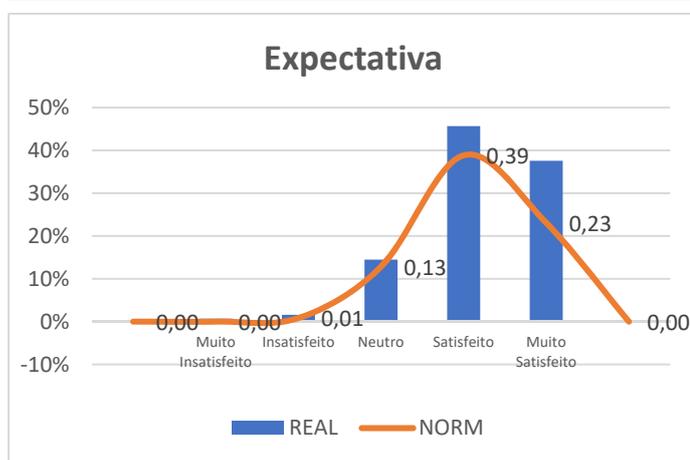
Q1	Forte	Conhecimento do processo de auto-avaliação institucional.	5
Q2	Forte	Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (datashow, retroprojeter, TV, microfone etc).	4
Q3	Forte	Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB).	5
Q4	Forte	Atuação da reitoria e direção geral de ensino.	5
Q5	Forte	Relação interpessoal entre os colaboradores da faculdade, (professores, gestores, funcionários administrativos)	5
Q6	Forte	Eficiência do sistema acadêmico (lançamento de notas, faltas, etc).	4
Q7	Forte	Qualidade e quantidade do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos.	4
Q8	Forte	Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, espaço, carteiras).	4
Q9	Forte	Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas laboratoriais e clínicas.	4
Q10	Forte	Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.	5



A análise dos 10 quesitos apresentados na tabela acima, destacam 0 quesitos na categoria fraco, que devem ser trabalhados pela coordenação imediata para sua reversão; ainda nota-se que: 0 foram os quesitos com grau de neutralidade que deverão ser acompanhados para obtenção de melhores resultados futuros e finalizando esta tabela, destaca-se os 10 qualificados como fortes, para que sirvam de exemplo para os anteriores. Já no gráfico de Expectativa, verifica-se que: 0,0633021832548759 percentuais, destacam a probabilidade negativa dos avaliadores, enquanto quer: 4,13365937559468 percentuais, apresentam uma probabilidade de neutralidade, enquanto que; 61,03040120863 percentuais de satisfação. Com relação ao gráfico de conceitos, nota-se que: 0,633842671194114 percentuais foram avaliados como insuficientes e que: 0,319173018338571 percentuais avaliaram como ruim, 6,23413888186492 percentuais obtiveram grau regular, 38,4038097990343 percentuais como bom e por fim, 54,4090356295681 percentuais como ótimo.

Resultado do Formulário de Avaliação da Instituição pelos Técnicos Administrativos

Q1	Forte	Motivação e satisfação pelo trabalho que realiza na Faculdade.	4
Q2	Forte	Instalações sanitárias (conforto, higiene e adequação).	4
Q3	Forte	Capacidade de desenvolver atividades em equipe.	4
Q4	Forte	Participação em reuniões e outras atividades da Faculdade.	4
Q5	Forte	Interesse pela melhoria contínua da qualidade da Faculdade.	4
Q6	Forte	Relacionamento com o Corpo Discente e Docente.	4
Q7	Forte	Relacionamento com o corpo Técnico/Administrativo e com os Dirigentes da Instituição.	4
Q8	Forte	Atuação nas reuniões de planejamento/discussão.	4
Q9	Forte	Participação em cursos e/ou treinamentos para melhorar seu desempenho na Faculdade.	4
Q10	Forte	Ambiente físico da Faculdade (iluminação, ventilação, mesa, cadeiras, equipamentos de informática).	4

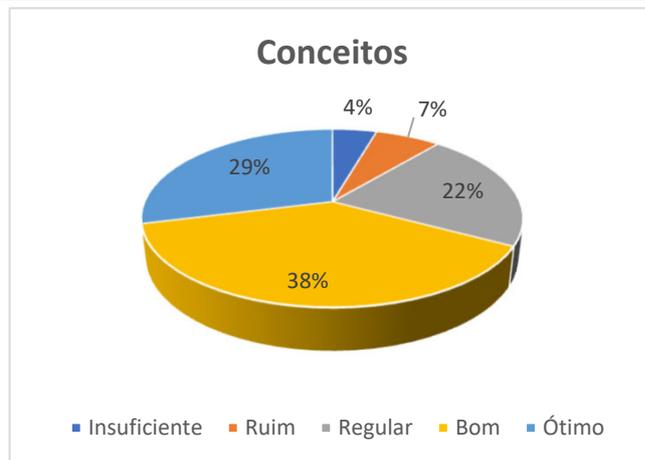
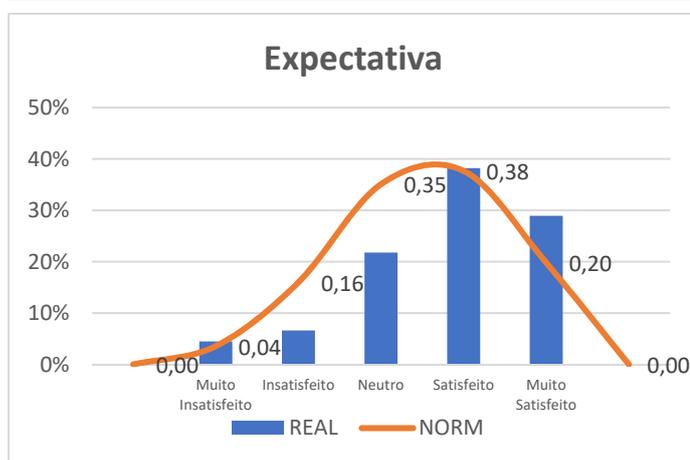


A análise dos 10 quesitos apresentados na tabela acima, destacam 0 quesitos na categoria fraco, que devem ser trabalhados pela coordenação imediata para sua reversão; ainda nota-se que: 0 foram os quesitos com grau de neutralidade que deverão ser acompanhados para obtenção de melhores resultados futuros e finalizando esta tabela, destaca-se os 10 qualificados como fortes, para que sirvam de exemplo para os anteriores. Já no gráfico de Expectativa, verifica-se que: 0,841619133012692 percentuais, destacam a probabilidade negativa dos avaliadores, enquanto que: 12,8353148030076 percentuais, apresentam uma probabilidade de neutralidade, enquanto que; 61,9167663180619 percentuais de satisfação. Com relação ao gráfico de conceitos, nota-se que: 0,690196078431373 percentuais foram avaliados como insuficientes e que: 1,58330421277422 percentuais avaliaram como ruim, 14,479188507086 percentuais obtiveram grau regular, 45,6755387303436 percentuais como bom e por fim, 37,5717724713648 percentuais como ótimo.

Resultado do Formulário de Avaliação da Instituição pelos

Aluno

Q1	Forte	Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB, ENADE).	4
Q2	Forte	Eficiência do sistema acadêmico (acesso às notas, faltas, documentos, etc).	4
Q3	Forte	Qualidade e atualização do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos do seu curso.	4
Q4	Forte	Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, acústica, espaço, carteiras).	4
Q5	Forte	Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas experimentais, laboratoriais e clínicas.	4
Q6	Forte	Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.	4
Q7	Forte	Qualidade do atendimento nos setores administrativos, tais como: direção; secretaria; protocolo; tesouraria; PIT- setor de estágios e Serviço de Apoio Reprográfico (xerox)	4
Q8	Forte	Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (datashow, retroprojektor, TV, microfone, som, etc).	4
Q9	Forte	Agilidade do atendimento às solicitações – tempo decorrido para atendimento.	4
Q10	Forte	Satisfação das informações de seu interesse: administrativos e financeiros.	4



A análise dos 10 quesitos apresentados na tabela acima, destacam 0 quesitos na categoria fraco, que devem ser trabalhados pela coordenação imediata para sua reversão; ainda nota-se que: 0 foram os quesitos com grau de neutralidade que deverão ser acompanhados para obtenção de melhores resultados futuros e finalizando esta tabela, destaca-se os 10 qualificados como fortes, para que sirvam de exemplo para os anteriores. Já no gráfico de Expectativa, verifica-se que: 19,5522880522373 percentuais, destacam a probabilidade negativa dos avaliadores, enquanto quer: 35,0883187058804 percentuais, apresentam uma probabilidade de neutralidade, enquanto que; 57,4468285843584 percentuais de satisfação. Com relação ao gráfico de conceitos, nota-se que: 4,47385256321468 percentuais foram avaliados como insuficientes e que: 6,61284876634073 percentuais avaliaram como ruim, 21,7711964844073 percentuais obtiveram grau regular, 38,2115831243772 percentuais como bom e por fim, 28,9305190616601 percentuais como ótimo.